

2015

Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego.



Partnerstwo
Publiczno - Prywatne

Dobre praktyki.

13

Biuletyn partnerstwa
publiczno-prywatnego.
Dobre praktyki.

Publikacja została opracowana w ramach projektu systemowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości „Partnerstwo publiczno-prywatne” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 2.1. „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki”, Poddziałanie 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększenia zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw”.

Autorzy:

Marcin Wawrzyniak (red.), Bartosz Korbus, Anna Latusek, Dawid Zalewski

Poglądy i opinie wyrażone przez autorów publikacji nie muszą odzwierciedlać stanowiska Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wydawca:

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

ul. Pańska 81/83

00-834 Warszawa

www.parp.gov.pl

Współpraca:

Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, partner projektu

www.ippp.pl

© Copyright by Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2015

Publikacja bezpłatna

Publikacja dostępna jest także w wersji elektronicznej na stronie www.ppp.parp.gov.pl

ISBN 978-83-7633-353-3

Wydanie I

Nakład 2000 egz.

Przygotowanie do druku, druk i oprawa:

Pracownia C&C

www.pracowniacc.pl



Publikacja współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Spis treści

I. Wstęp	4
II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań	6
III. Ppp w praktyce	14
3.1 Najlepsze praktyki ppp w Polsce ukazane na tle wdrożenia projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” i rozwoju rynku ppp w latach 2011-2015	14
3.1.1 Rok 2011.....	14
3.1.2 Rok 2012	16
3.1.3 Rok 2013	29
3.1.4 Rok 2014	42
3.1.5 Rok 2015.....	51
3.2 Partnerstwo publiczno-prywatne a dług publiczny – cztery lata drogi do jasnych odpowiedzi – dobra praktyka ppp w obszarze legislacji.....	73
IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji	90



Marcin Wawrzyniak

adwokat, redaktor naczelny
„Biuletynu ppp”,
Instytut PPP

I. Wstęp

Celem niniejszego, trzynastego wydania „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” jest podsumowanie dobrych praktyk, które wykształciły się w czasie realizacji projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”, ukazane na tle rozwijającego się rynku ppp w Polsce. Wydanie ostatniego już „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” towarzyszy zamknięciu realizacji projektu systemowego. Większą część publikacji stanowi kompendium wiedzy na temat podjętych działań PARP i partnera projektu – Instytutu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

Działania realizowane w ramach projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” zaprezentowane zostaną na tle rozwijającego się rynku ppp i koncesji na roboty budowlane i usługi w Polsce, co przybliży czytelnikom wpływ, jaki wywarła realizacja projektu na rozwój tego rynku i promocję instytucji ppp wśród przedstawicieli samorządów (podmiotów publicznych) oraz przedsiębiorców (partnerów prywatnych). Publikacja podsumowująca umożliwi pełniejsze zrozumienie celu projektu w świetle doświadczeń jego uczestników.

Co istotne, aby ukazać pełen obszar działań projektowych, należy zaznaczyć, że skierowane były one zarówno do administracji publicznej, jak i do przedsiębiorców. Co więcej, druga część projektu, czyli seminaria i konsultacje, była adresowana wyłącznie do sektora prywatnego, w tym do przedstawicieli mikroprzedsiębiorstw. Ocena, czyli przedstawienie efektów i doświadczeń związanych z projektem systemowym PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”, zaprezentowana zostanie z uwzględnieniem punktu widzenia partnerów publicznych i prywatnych.

Zgodnie z zasadami współpracy ppp, bez dobrych ofert inwestycyjnych przygotowanych przez samorządy przedsiębiorcy nie byłoby zainteresowani ubieganiem się o zawarcie umowy o ppp, natomiast bez zainteresowania przedsiębiorców na nic zdałyby się wysiłki samorządów zmierzające do pozyskania inwestorów. Dlatego sukcesem projektu systemowego pośrednio jest każda umowa o ppp i koncesji, w której zawarciu brał udział podmiot publiczny oraz partner prywatny, uczestniczący w jednym z niżej wymienionych działań projektowych, do których należą:

- seminaria regionalne,
- informacje o dobrych praktykach pojawiające się na stronie internetowej www.ppp.parp.gov.pl,
- wydawnictwa specjalistyczne,
- warsztaty branżowe „PPP coaching”,
- doradztwo świadczone w ramach projektu – Konkurs 3P, konsultacje ppp dla przedsiębiorców.

Najważniejszym założeniem projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” było przekazanie niezbędnej wiedzy na temat ppp tak, aby partnerzy zdobyli informacje potrzebne do zawarcia satysfakcjonującej relacji, służącej ich interesom i celom.

Formalnie więcej obowiązków na etapie przygotowawczym spoczywa na sektorze publicznym (analizy przedrealizacyjne i przygotowanie przetargu), jednak sektor prywatny musi być przygotowany na współpracę z sektorem publicznym już na etapie testu rynku, poprzedzającym udział w przetargu. Na etapie negocjacji umowy o ppp (w trybie dialogu konkurencyjnego lub postępowania koncesyjnego) sektor prywatny może przekazać podmiotowi publicznemu *know-how* niezbędne do przeprowadzenia całego przedsięwzięcia w sposób korzystniejszy (*Value for Money*) niż np. miałyby to miejsce w przypadku samodzielnej działalności podmiotu publicznego (zamówienia tradycyjne). Sektor prywatny przejmuje większość zadań związanych z realizacją przedsięwzięcia już po zawarciu umowy o ppp – od zorganizowania finansowania, przez prace projektowe i budowlane, kończąc na eksploatacji przedmiotu przedsięwzięcia.

Całość działań projektowych miała na celu dostarczenie podmiotom publicznym i przedsiębiorcom wiedzy na temat tego, jak powinny wykonywać swoje zadania poszczególne strony w trakcie planowania współpracy, jej nawiązywania (w trybie konkurencyjnej procedury przetargowej) i realizacji zawartej umowy. Projekt pośrednio zatem przyczynił się do sukcesu podmiotów publicznych, które, uczestnicząc w działaniach projektu i wykorzystując w podejmowanych przedsięwzięciach wiedzę, np. zdobytą w trakcie seminarium, zawierały umowę o ppp. Podobnie jest z umowami zawartymi przez przedsiębiorców – beneficjentów projektu systemowego.

Mając na uwadze powyższy kontekst należy zwrócić uwagę, że również postępowania na wybór partnera prywatnego lub koncesjonariusza, które zostały wszczęte przez uczestników działań projektowych, nawet jeśli nie doprowadziły do zawarcia umowy z bardzo licznych powodów formalnych lub ekonomicznych, mogą być uznane za sukces działań, podjętych w ramach projektu systemowego PARP, skupionych na poszerzeniu wiedzy i rozpowszechnianiu wykorzystania formuły ppp.

Działania edukacyjne lub badawcze (raporty specjalistyczne, komentarze i badania rynku) podejmowane w ramach projektu systemowego miały również inny wymiar dotyczący przygotowania i kreowania otoczenia regulacyjnego i instytucjonalnego ppp w Polsce. Ciekawym efektem projektu systemowego, obok sformułowania postulatów instytucjonalnego urzędzenia rynku ppp i zmian w prawie, może być również komparator publiczno-prywatny, który posłuży lepszemu przygotowaniu projektów ppp przez samorządy. Przedstawiciele administracji mogą dodatkowo swoją wiedzę w tym zakresie poszerzyć o lekturę przetłumaczonych i opatrzonych komentarzem eksperckim publikacji, dotyczących ustalania i zwiększania korzyści interesu publicznego, wynikających z ppp, wydanych w państwach, w których ppp funkcjonuje z powodzeniem już od wielu lat. Opublikowane raporty branżowe na temat wybranych segmentów rynku ppp powinny pomóc w planach rozwoju działalności firm zainteresowanych rozwojem w danym obszarze, jak również samorządom, które będą chciały skorzystać z praktyki wypracowanej przez inne podmioty.

„Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” towarzyszył wszystkim działaniom projektowym, dokumentując i upowszechniając wykorzystanie formuły ppp w poszczególnych projektach, a tym samym obrazował rozwój rynku ppp w Polsce. Tym razem już po raz ostatni, przynajmniej w ramach działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013, zapraszamy do zapoznania się z przebiegiem działań projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”, które zostały ukazane na tle rozwoju rynku ppp i koncesji w Polsce. Na ostatnich stronach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” została umieszczona tabela, która w sposób przejrzysty ukazuje rozwój rynku ppp w Polsce.

Zapraszam do lektury!



Bartosz Korbus

koordynator projektu
systemowego
pt. „Partnerstwo
publiczno-prywatne”

ze strony partnera projektu –
Instytutu PPP



Anna Latusek

Instytut PPP

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

Dobiegła końca realizacja projektu systemowego pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” wdrażanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości wraz z partnerem projektu – Instytutem Partnerstwa Publiczno-Prywatnego. Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększania zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

W ciągu ponad 4 lat podjęto szereg działań mających na celu upowszechnienie wiedzy o partnerstwie publiczno-prywatnym, czyli formule współpracy sektora publicznego i prywatnego przy realizacji inwestycji publicznych. Partnerstwo publiczno-prywatne to nadzieja większości polskich samorządów na efektywne ekonomicznie inwestycje w czasach ograniczonych zasobów finansowych. Dla podmiotów prywatnych jest to z kolei możliwość uruchomienia nowego kanału dystrybucji swoich usług i podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa.

Inicjatywa PARP, aby systemowo podejść do promocji idei ppp wśród przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego, okazała się, parząc z perspektywy minionych 4 lat, skuteczna.

1. Przeszkolono ok. 1000 osób – blisko 600 pracowników administracji publicznej i ponad 370 pracowników przedsiębiorstw zainteresowanych nawiązaniem współpracy typu ppp z administracją. Szkolenie dotyczyło wiedzy o przebiegu procesu realizacji inwestycji w formule ppp.
2. Ponad 30 przedsiębiorców skorzystało z indywidualnego doradztwa ppp i dowiedziało się, w jaki sposób włączać się w proces wdrażania przedsięwzięć ppp. Przedsiębiorcy mieli również szansę na nawiązanie wzajemnych kontaktów, które mogą ułatwić wspólne ubieganie się o zamówienie.
3. 12 przedsięwzięć planowanych do realizacji w formule ppp zostało zgłoszonych do Konkursu 3P i ich pomysłodawcy – podmioty publiczne, otrzymali kompleksowe wsparcie doradcze niezbędne do poprawnego wdrożenia projektów.
4. Spośród wszystkich ogłoszonych od 2012 r. na polskim rynku postępowań na wybór partnera prywatnego, ponad 40 zostało przygotowanych przez podmioty, które korzystały ze wsparcia i doświadczeń projektu systemowego PARP.
5. Kompleksowo zbadano rynek ppp, jego otoczenie prawne i instytucjonalne oraz uwarunkowania i potencjał do realizacji przedsięwzięć ppp po stronie publicznej, prywatnej oraz po stronie instytucji współpracujących we wdrażaniu projektów, tj. sektor finansowy i doradczy.
6. Część wniosków z analiz barier w rozwoju rynku, zbadanych w ramach działań projektowych, pozwoliło ekspertom ppp, współpracującym z zespołem projektowym, wnieść wkład w opracowanie zmian w Ustawie o ppp w kierunku ułatwiających wdrażanie przedsięwzięć ppp.
7. Przez cały okres realizacji projektu do wszystkich podmiotów zainteresowanych ppp docierały usystematyzowane informacje na temat zasad, na jakich mogą oni przygotować ww. przedsięwzięcia. Ponadto czytelnicy „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” oraz innych publikacji opracowanych w ramach projektu otrzymywali informacje o najważniejszych wydarzeniach na rynku ppp i doświadczeniach uzyskanych przez pionierów ppp.

Co więcej, za pośrednictwem strony internetowej projektu PARP, wszyscy zainteresowani mogli na bieżąco poszerzać swoją wiedzę na temat rynku ppp w Polsce oraz dobrych praktyk wypracowanych za granicą.

Główny cel projektu – upowszechnienie wiedzy o partnerstwie publiczno-prywatnym prowadzący do zwiększenia liczby przedsięwzięć realizowanych w tej formule w Polsce **został osiągnięty dzięki realizacji celów szczegółowych, które zostały scharakteryzowane poniżej.**

1. Ocena potencjału podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców zainteresowanych realizacją zadań w formule ppp, w tym analiza zrealizowanych lub realizowanych przedsięwzięć o charakterze ppp.

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

2. Podniesienie poziomu wiedzy o ppp wśród pracowników sektora publicznego oraz pracowników przedsiębiorstw.
3. Podniesienie poziomu praktycznych umiejętności realizacji przedsięwzięć w formule ppp wśród pracowników sektora publicznego i pracowników przedsiębiorstw.
4. Upowszechnienie współpracy publiczno-prywatnej jako nowoczesnego sposobu realizacji zadań publicznych.

Wskazane cele zostały zrealizowane przez **zaplanowane w projekcie działania, przedstawione poniżej:**

- 1. Przeprowadzenie analizy potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do podejmowania inwestycji w formule ppp.**
- 2. Przeprowadzenie cyklu seminariów regionalnych.**
- 3. Przeprowadzenie ogólnopolskich konkursów na projekty ppp.**
- 4. Udzielenie wsparcia podmiotom publicznym i przedsiębiorcom w realizacji projektów ppp.**
- 5. Przeprowadzenie kampanii promocyjno-informacyjnej w zakresie ppp oraz wydanie publikacji.**
- 6. Przeprowadzenie warsztatów branżowych „PPP coaching” oraz doradztwa ppp dla firm.**

Beneficjentami przeprowadzonych działań byli przedstawiciele podmiotów publicznych oraz przedsiębiorstw sektora mikro-, małych, średnich (MMSP) i dużych firm. W wyniku przeprowadzenia ww. działań wśród beneficjentów wzrosła świadomość o korzyściach wynikających z podejmowania przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno-prywatnego i koncesji, wiedza na temat ppp, a także motywacja do podejmowania przedsięwzięć ppp.

Rezultaty działań projektu.

- 1. Przeprowadzenie analizy potencjału instytucji publicznych i przedsiębiorstw dotyczącej podejmowania przedsięwzięć w formule ppp.**

W trakcie realizacji projektu przeprowadzono największe jak dotąd badanie rynku partnerstwa publiczno-prywatnego i koncesji w Polsce. Dokonano analizy wszystkich stron zaangażowanych w przedsięwzięcia ppp. Pierwszym etapem było zobrazowanie sytuacji w obszarze ppp w Polsce pod koniec 2011 roku, następnie ocena potencjału do rozwoju ppp jako formy współpracy pomiędzy podmiotami publicznymi i prywatnymi, w tym instytucji finansowych oraz firm doradczych. Drugim etapem badania była analiza wybranych podmiotów publicznych pod kątem określenia poziomu zmiany tychże podmiotów w podejściu do formuły ppp.

Opracowano następujące raporty:

1. Raport z analizy danych zastanych (2012).
2. Analiza stanu prawnego w zakresie realizacji projektów w formule ppp (2012).
3. Raport z badania wśród polskich przedsiębiorców (2012).
4. Raport z badania wśród wybranych podmiotów publicznych (2012).
5. Raport ze studiów przypadku ppp (2012).
6. Analiza potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw dotyczącego realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce (2012).
7. Raport z badania rynku ppp wśród przedsiębiorców – firm doradczych i instytucji finansowych (2013).
8. Raport z badania wśród wybranych podmiotów publicznych (2014).

- 2. Przeprowadzenie 24 seminariów regionalnych.**

We wszystkich województwach w Polsce odbyły się dwudniowe seminaria regionalne poświęcone zagadnieniom wdrażania ppp. W pierwszej turze – 16 seminariów, w których uczestniczyły wspólnie podmioty publiczne i przedsiębiorcy, w drugiej turze – 8 seminariów, w których uczestniczyli przedsiębiorcy zainteresowani rynkiem ppp.

Przeszkolono 598 pracowników podmiotów publicznych: 338 kobiet oraz 260 mężczyzn i 372 pracowników przedsiębiorstw: 144 kobiety i 228 mężczyzn.

- 3. Przeprowadzenie 4 edycji Konkursu 3P dla instytucji publicznych na realizację projektów ppp.**

Ogłoszono Konkurs 3P dla podmiotów publicznych planujących realizację przedsięwzięć w formule ppp. Celem Konkursu 3P było upowszechnienie i promocja innowacyjnego podejścia instytucji publicznych do realizacji zadań w formule ppp i wyłonienie projektów przedsięwzięć ppp, które miały szansę stać się modelowymi projektami dla pozostałych podmiotów planujących inwestycje o podobnym zakresie. W 4 edycjach Konkursu 3P wzięło udział 20 podmiotów publicznych, które zgłosiły 22 przedsięwzięcia.

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

Nazwa podmiotu publicznego	Nazwa przedsięwzięcia ppp	Stan realizacji przedsięwzięcia ppp
I edycja Konkursu 3P		
Gmina Miasto Wąbrzeźno	Budowa budynku mieszkalnego w formie ppp	Dwukrotnie ogłaszano postępowanie na wybór partnera prywatnego i w obu przypadkach postępowania unieważniono z powodu braku zainteresowania przedsiębiorców udziałem w postępowaniu.
Centrum Medyczne w Łańcucie sp. z o.o.	Przebudowa i rozbudowa Szpitala św. Michała Archanioła w Łańcucie	Postępowanie zostało zakończone, z powodu braku środków powiatu. Złożona oferta przewyższała wartość budżetu, który na ten projekt przeznaczył powiat.
Miasto i Gmina Pleszew	Budowa budynku mieszkalno-usługowego przy ulicy Mieszka I w Pleszewie	Od 02.03.2015 r. trwa dialog konkurencyjny z firmą, która złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
Gmina Kędzierzyn-Koźle	Remont Rynku w Koźlu z ulicami przyległymi	Od 27.05.2015 r. trwa dialog konkurencyjny z firmą, która złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
II edycja Konkursu 3P		
Gmina Borów	Modernizacja oczyszczalni ścieków w Borku Strzeleńskim	Gmina Borów zrezygnowała z realizacji projektu i odstąpiła od umowy doradztwa.
Gmina Krzywiń	Partnerstwo Publiczno-Prywatne narzędziem kompleksowej realizacji zadania własnego Gminy Krzywiń w zakresie gospodarki ściekowej w obszarze miasta Krzywiń oraz miejscowości Jerka i Łuszkowo	Od 30.01.2015 r. trwa dialog konkurencyjny z firmą, która złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
Gmina Bobolice	Dom Późnej Starości z zagospodarowaniem terenu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego	Obecnie trwają negocjacje warunków umowy o ppp.
Gmina Kędzierzyn-Koźle	Budowa targowiska miejskiego przy ulicy Damrota w Kędzierzynie-Koźlu	Analizy przedrealizacyjne wykazały, że przedsięwzięcie nie przyniesie wartości dodanej wynikającej z realizacji tego zadania w formule ppp. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane w ppp.
III edycja Konkursu 3P		
Muzeum Śląskie w Katowicach	Rewitalizacja obiektu Wieży Ciśnień wraz z zagospodarowaniem otoczenia	Trwają analizy przedrealizacyjne.
Gmina Miejska Kraków – Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie	Centrum Sportu i Rekreacji przy ul. Eisenberga w Krakowie	Trwają analizy przedrealizacyjne.
Gmina Białe Błota	Budowa Szkoły Podstawowej wraz z halą sportową w Cielu	Gmina wycofała się z realizacji przedsięwzięcia
IV edycja Konkursu 3P		
Gmina Rytno	Budowa Centrum Gminy Rytno	Trwają analizy przedrealizacyjne.
Gmina Miasta Gdańska	Rewaloryzacja i rewitalizacja obszaru dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście w Gdańsku	Trwają analizy przedrealizacyjne.

4. Objęcie wsparciem doradczym 12 pilotażowych projektów zaplanowanych do realizacji w formule ppp lub realizowanych w formule ppp, wybranych w ramach Konkursu 3P.

Wybrane w Konkursie 3P i uznane za potencjalnie modelowe projekty ppp otrzymały nagrodę w postaci wsparcia eksperckiego obejmującego doradztwo niezbędne do ich poprawnego wdrożenia. Łącznie dla 13 przedsięwzięć ppp, które uzyskały nagrodę główną w Konkursie 3P zespoły firm doradczych, specjalizujących się w doradztwie ppp na rzecz sektora publicznego i prywatnego, opracowały raporty z różnym zakresem doradztwa, adekwatnym do potrzeb każdego z przedsięwzięć konkursowych. Większość przedsięwzięć jest w fazie przedrealizacyjnej bądź przygotowawczej.

Pozostałe projekty są w mniejszym lub większym stopniu zaangażowane w proces wdrażania ppp. Tempo prac wdrożeniowych jest zależne tylko od władz samorządów, które decydują o realizacji przedsięwzięcia. Efekty wsparcia projektu do zainicjowania nowych przedsięwzięć ppp będą widoczne po zakończeniu przedsięwzięcia.

5. Przeprowadzenie wsparcia doradczego „PPP – coaching” dla przedsiębiorstw planujących realizację projektów ppp: 42 pracowników MMSP z 30 podmiotów (stan na dzień zamknięcia wydania niniejszej publikacji: 17.11.2015 r.)

Jednym z działań wspierających przedsiębiorców, zainteresowanych realizacją przedsięwzięć ppp, było utworzenie punktu kompetencyjnego w siedzibie PARP, umożliwiającego spotkanie z doradcą ppp i uzyskanie wyjaśnień dotyczących procedur związanych z realizacją przedsięwzięć ppp. Ponadto spotkania

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

z doradcą służyły m.in. kojarzeniu ze sobą podmiotów prywatnych i zachęcaniu do tworzenia konsorcjów, które następnie brałyby udział w ogłaszanych postępowaniach na wybór partnera prywatnego.

W ramach projektu zorganizowano dla przedsiębiorców zainteresowanych realizacją przedsięwzięć ppp również trzy warsztaty branżowe z zakresów: termomodernizacji, budowy i utrzymania dróg, budownictwa komunalnego. Kontekstem każdego z warsztatów było wszczęcie postępowania przez trzy różne podmioty publiczne w ww. obszarach. Informacje przekazane przez eksperta ds. ppp, podczas warsztatów, pozwoliły przedsiębiorcom dokonać analizy swoich możliwości zaangażowania się w konkretne postępowanie – samodzielnie lub w konsorcjum z innymi partnerami prywatnymi, i złożyć wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego.

6. Uczestnictwo 50 przedstawicieli z 12 podmiotów publicznych w wizytach studyjnych w Niemczech, Wielkiej Brytanii, we Francji i we Włoszech.

Obok nagród w postaci wparcia eksperckiego, zgłoszone do Konkursu 3P projekty uzyskały wyróżnienie dające możliwość uczestnictwa przedstawicieli wybranego podmiotu w wizycie studyjnej w krajach UE, posiadających doświadczenie w realizacji przedsięwzięć typu ppp. Za liderów ppp w Europie uznaje się m.in. Francję, Wielką Brytanię, Niemcy i Włochy. Tam też zostali zabrani pracownicy administracji samorządowej, by zapoznać się z procesem ppp w ww. krajach i móc zaobserwować doświadczenia i wykorzystać je w pewnym stopniu w swojej jednostce administracyjnej, która zajmuje się lub będzie się zajmować przygotowywaniem projektu ppp.

7. Wydawanie publikacji poświęconych zagadnieniom ppp i przybliżających podmiotom publicznym i prywatnym charakterystykę ppp oraz zachęcających do włączania się w realizację przedsięwzięć ppp.

W trakcie realizacji projektu opracowano wiele publikacji, które stanowią olbrzymią bazę wiedzy o rynku ppp, o procesie wdrażania ppp i będą mogły stać się dla podmiotów przystępujących do wdrożenia ppp użytecznymi narzędziami wspierającymi planowane działania.

Jednym z takich opracowań jest publikacja pt. „**Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego**”. Ukazywał się trzynastokrotnie przez cały okres realizacji projektu – zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej. Stanowi on kompendium wiedzy o ppp i o koncesji, ze szczególnym uwzględnieniem aspektów przygotowania i realizacji tego typu przedsięwzięć.

„Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” towarzyszył wszystkim działaniom projektowym, po części dokumentując i upowszechniając ich oddziaływanie, po części dokumentując rozwój rynku ppp w Polsce. Dzięki lekturze „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” czytelnicy mogli zapoznać się z najważniejszymi zagadnieniami dotyczącymi wdrażania przedsięwzięć partnerskich w krajowych ramach prawno-organizacyjnych¹. Ponieważ partnerstwo publiczno-prywatne wymaga współpracy obu sektorów, na łamach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” publikowali zarówno przedstawiciele sektora publicznego, jak i prywatnego, omawiano ważne dla ppp kwestie, wynikające z praktyki w realizacji konkretnych przedsięwzięć². Tematyka kolejnych numerów „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” obejmowała kwestie przygotowania i zadań zespołu odpowiedzialnego za realizację ppp w ramach struktury organizacyjnej podmiotu publicznego. Przedstawiano kwestie wdrożenia odpowiednich dokumentów planistycznych, określających politykę podmiotu publicznego w odniesieniu do realizacji jego zadań w formie przedsięwzięć typu ppp³. Szczegółowo przedstawiono zagadnienia związane z przeprowadzeniem analiz przedrealizacyjnych⁴ (technicznych analizy ryzyk⁵, prawnych i ekonomicznych⁶), jak i konsultacji rynkowych. Odrębnie na łamach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” omówiono zagadnienia dotyczące

¹ Zob. m.in. *Zakres zastosowania ustawy o ppp i ustawy o koncesjach na roboty budowlane i usługi*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2011, nr 1, s. 25-52.

² Por. A. Pronińska, *Gospodarka odpadami i energetyka przyszłością ppp*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 9, s. 45; M. Kozak, *Projekt rewitalizacji w ramach spółki o kapitale mieszanym – studium przypadku*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 28; A. Ferek, B. Przewoźna, K. Kruszka-Pytlik, *Poznańska spalarnia w ppp- studium przypadku*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 12, s. 35.

³ B. Korbus, *Ppp jako instrument realizacji polityki podmiotów publicznych*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 2, s. 7-26.

⁴ M. Wawrzyniak, *Analiza przedrealizacyjna przedsięwzięcia ppp-zagadnienia podstawowe*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 3, s. 5.

⁵ B. Korbus, W. Brudziana, *Analiza techniczna, przedsięwzięcia ppp. Zakres i rola doradztwa technicznego w projektach realizowanych wspólnie z sektorem prywatnym*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 5; D. Nowosińska, *Doradztwo techniczne w projektach ppp okiem konsultanta*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 34; M. Wawrzyniak, *Analiza prawna przedsięwzięcia ppp. Zakres i rola doradztwa prawnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 37; K. Sobiech-Grabka *Analiza ryzyka w projektach partnerstwa publiczno-prywatnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, s. 61.

⁶ K. Sobiech-Grabka, *Analiza finansowo-ekonomiczna w ppp*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 4, s. 5-20.

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

właściwego przygotowania i przeprowadzenia postępowania prowadzącego do wyłonienia partnera prywatnego lub koncesjonariusza⁷. Omówiono również szereg kwestii związanych z poszczególnymi postanowieniami umowy o ppp/umowy o koncesji, zagadnienia struktury współpracy ppp (rola spółki celowej), zasady gospodarowania wkładami i wynagrodzenia strony prywatnej⁸. Uwagę poświęcono także kwestiom kontroli przestrzegania umowy o ppp⁹. Zagadnienia powyższe odnoszono do poszczególnych obszarów zadań publicznych będących przedmiotem współpracy, takich jak: ochrona środowiska (efektywność energetyczna¹⁰ czy sektor wodno-kanalizacyjny¹¹), ochrona zdrowia¹², edukacja¹³, budownictwo komunalne¹⁴, informatyzacja¹⁵, infrastruktura transportowa¹⁶ i turystyczna¹⁷.

W ramach cyklu „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” omówiono również zagadnienia systemowo istotne dla każdego przedsięwzięcia ppp, niezależnie od obszaru zadań publicznych, w jakim jest realizowana inwestycja. Wiele miejsca poświęcono zatem kwestiom finansowania projektów¹⁸ ppp tzw. bankowalności projektów¹⁹ czy kwestiom kluczowym dla zasad, na jakich strona publiczna może angażować się finansowo w projekt ppp. W konsekwencji na łamach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” omawialiśmy sukcesywnie zagadnienie kluczowe dla rozwoju rynku ppp, np. zasady, na jakich zobowiązania do płatności z umów o ppp ujmowane są w budżecie podmiotu publicznego, a w konsekwencji w całym systemie zamówień publicznych. Już od samego początku funkcjonowania nowych regulacji prawnych w obszarze ppp, dała się zauważyć niepewność co do zasad, na jakich odbywać może się płatność podmiotu publicznego za infrastrukturę wykonaną i udostępnioną przez partnera prywatnego. Po raz pierwszy kwestia ta pojawiła się przy próbach wdrożenia przedsięwzięć z zakresu budowy i utrzymania domów komunalnych (projekty zainicjowane w Oławie i Krakowie)²⁰. Przez pierwszy okres funkcjonowania rynku dominowały zatem projekty koncesyjne, w których nie występowały płatności bezpośrednio z budżetu publicznego, a wynagrodzenie pochodziło z prawa do eksploatacji przedmiotu przedsięwzięcia. Zmiana przepisów Ustawy o finansach publicznych tylko nieznacznie poprawiła sytuację, szczególnie wobec niejasności co do powiązań polskiego systemu prawa budżetowego z systemem statystycznym EUROSTAT. W praktyce w latach 2009-2012 na rynku dominowały umowy koncesyjne. Na 26 umów zawartych do połowy roku 2012 tylko dwie zakładały wynagrodzenie z budżetu podmiotu publicznego jako zasadę realizacji przedsięwzięcia (projekt z zakresu efektywności energetycznej w Radzionkowie – 2010 i projekt

⁷ H. Rachoń, *Okazja, z której warto skorzystać, czyli projekt value for Money*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s. 55; M. Wawrzyniak, *Tajemnica przedsiębiorstwa w ramach postępowania, a jawność wyboru partnera prywatnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s. 5; A. Flaga-Martynek, *Kryteria wyboru partnera prywatnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 65.

⁸ M. Wawrzyniak, *Nieodpłatne przekazanie nieruchomości skarbowej lub samorządowej na czas realizacji przedsięwzięcia ppp, jako forma wniesienia wkładu własnego podmiotu publicznego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 4, s. 83; A. Panasiuk, *Gospodarka nieruchomościami publicznymi w umowach o ppp*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 82; M. Wawrzyniak, *Jednoosobowe spółki gminne jako koncesjonariusz w świetle praktyki*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 4, s. 91.

⁹ R. Cieślak, *Negocjowanie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 6, s. 5; M. Wawrzyniak, *Zarządzanie umową o ppp (koncesji), zmiany umowy i rozwiązanie kontraktu – przykłady zapisów*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 7, s. 92.

¹⁰ R. Cieślak, *Partnerstwo publiczno-prywatne w sektorze efektywności energetycznej*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s. 48.

¹¹ M. Wawrzyniak, *Realizacja zadań publicznych gminy w sektorze wodno-kanalizacyjnym w kontekście wykorzystania ppp i koncesji*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s.19-47.

¹² A. Sarnacka, *Partnerstwo publiczno-prywatne w ochronie zdrowia*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 5; P. Łasowski, *Projekt rozbudowy Szpitala św. Wincentego a Paulo w Gdyni – studium przypadku*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 23.

¹³ M. Wawrzyniak, *Partnerstwo publiczno-prywatne jako metoda realizacji przedszkoli i żłobków przez gminy*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 12, s. 70.

¹⁴ M. Wawrzyniak, *Partnerstwo publiczno-prywatne w budownictwie kubaturowym*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 10, s. 5.

¹⁵ Por. B. Korbus, R. Rodziewicz, *Internet szerokopasmowy dla samorządów w ramach ppp – uwarunkowania prawne*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 7, s. 37 oraz J. Wilk, *Otwarta sieć Szerokopasmowa na przykładzie Gminy Dobre Miasto – propozycja projektu z zastosowaniem modelu spółki celowej*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 7, s. 44.

¹⁶ Zob. A. Jędrzejewski, *Partnerstwo publiczno-prywatne w infrastrukturze transportowej na przykładzie parkingów miejskich*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 80.

¹⁷ B. Korbus, *Budowa hoteli przez gminę we współpracy z partnerem prywatnym w ramach spółki ppp*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s. 87-96.

¹⁸ M. Bejm, *Project Bond Initiative – obligacje emitowane przez spółkę projektową*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 6, s. 31.

¹⁹ A. Jadach-Sepiolo, *Finansowanie ppp w Polsce i na świecie z wykorzystaniem JESSICA i innych instrumentów*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 6, s. 24; K. Szymański, *Alokacja i zarządzanie ryzykiem w projektach ppp z punktu widzenia banków – model Project Finance*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2103, nr 9, s. 5; B. Korbus, *O finansach w gronie ekspertów – relacja z debaty online*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 9, s. 68.

²⁰ *Wpływ partnerstwa publiczno-prywatnego na zadłużenie sektora publicznego i długu JST na przykładzie projektu budowy mieszkań komunalnych w Krakowie*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2011, nr 1, s. 54 -63.

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

dotyczący przebudowy dróg w Ustce – 2010)²¹. Stała konieczność odnoszenia się do zasad, na jakich EUROSTAT dokonuje klasyfikacji zobowiązań z umów o ppp do deficytu i długu publicznego, wpływała niekorzystnie na realizację projektów tego typu w obszarze budowy autostrad²².

Ostatecznie konieczność jednoznacznej regulacji kwestii budżetowych, związanych z realizacją projektów ppp, stała się kluczowym zagadnieniem poruszonym w kompleksowym audycie partnerstwa publiczno-prywatnego przeprowadzonym przez Najwyższą Izbę Kontroli. Należy zwrócić uwagę, że w trakcie prac nad wypracowaniem wniosków z kompleksowego przeglądu funkcjonowania ppp w Polsce, ważną rolę odegrały wyniki badań prowadzonych w ramach projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”²³. W dniu 16 listopada 2012 r. na posiedzeniu Sejmu RP częściowo zrealizowano postulat uregulowania kwestii wpływu zobowiązań z umów o partnerstwie publiczno-prywatnym na państwowy dług publiczny przez dokonanie zmian w Ustawie o ppp, polegających na wprowadzeniu do niej art. 18a. Zmiany, które weszły w życie z początkiem 2013 r., nie objęły jednak zagadnień związanych ze sposobem kwalifikacji wydatków z umów o ppp, jako wydatków bieżących lub majątkowych²⁴. Wprowadzenie do Ustawy art. 18a otworzyło jednak drogę do uchwalenia rozporządzenia wykonawczego do tego artykułu, jak również do zmian na poziomie rozporządzeń wykonawczych do Ustawy o finansach publicznych. Dlatego z początkiem roku 2014 kwestie rachunkowe nie stanowią już przeszkody do realizacji projektów ppp, w których wynagrodzenie pochodzi z budżetu podmiotu publicznego. Kwestie związane z wydaniem rozporządzenia wykonawczego do art. 18a w marcu 2015 r. oraz zmiany dokonane w Ustawie o ppp przez Ustawę o rewitalizacji z 9 października 2015 r. omówione zostały w niniejszym 13. numerze „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”²⁵. Osobną uwagę poświęcono zagadnieniom włączania do montażu finansowego ppp/koncesji środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej tzw. projektom hybrydowym²⁶. Jak pokazała praktyka, projekty hybrydowe, doskonalone w minionej perspektywie finansowej, stały się nowym standardem dla okresu programowania 2014-2020. Ostatni 13. numer „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” stanowi zbiór dobrych praktyk w zakresie prowadzenia projektów ppp w Polsce, wypracowanych m.in. na bazie projektu systemowego PARP na tle rozwoju rynku w ostatnich 4 latach, tj. w czasie realizacji projektu systemowego PARP.

Innym horyzontalnym zagadnieniem omawiającym możliwości realizacji przedsięwzięć ppp, poruszonym na łamach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”, było opodatkowanie tego typu transakcji²⁷.

Treści zamieszczane na łamach „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” były przygotowywane przez różnych autorów, którzy są ekspertami i praktykami w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego, w tym m.in. przez prawników, ekonomistów, doradców technicznych, kadrę zarządzającą projektem, przedstawicieli, biur architektonicznych, firm branżowych, operatorów, doradców, wyłonionych w trakcie realizacji projektu do wsparcia projektów wyłonionych w Konkursie 3P. Podstawowym kanałem dystrybucji „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” była forma elektroniczna, jednak każdy numer wydany w wersji papierowej był dystrybuowany pocztą do zainteresowanych osób oraz był rozdawany w trakcie licznych spotkań organizowanych w okresie realizacji projektu systemowego, a także poza wydarzeniami projektowymi.

8. Opracowano **cztery raporty dotyczące rynku ppp w Polsce w obszarach: termomodernizacji, gospodarki odpadami, ochrony zdrowia i budownictwa komunalnego**. Zawierają one obraz rynku ppp w danym obszarze oraz rekomendacje autorów raportów płynące z zaprezentowanych realizacji przedsięwzięć ppp.

Powstał także podręcznik pn. „PPP w rewitalizacji”. Podręcznik „PPP w rewitalizacji”, przygotowany na zlecenie PARP to próba zaprezentowania najważniejszych elementów projektów realizowanych w modelu

²¹ Por. A. Jędrzejewski, *Aktualne zestawienie zwartych umów*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 2, s. 48-50.

²² Por. Marcin Wawrzyniak, *Nowe podejście EUROSTAT do klasyfikacji zobowiązań z umów typu ppp do deficytu długu publicznego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 2, s. 97; M. Dobieszewski, *Partnerstwo publiczno-prywatne w budowie i zarządzaniu autostradami w Polsce*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 2, s. 36 i nast.

²³ Por. T. Błachnio, *Relacja z panelu ekspertów przeprowadzonego przez NIK w związku z kontrolą realizacji przedsięwzięć w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego w dniu 7 listopada 2012*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 87-91.

²⁴ Zmiany w zakresie ujmowania ppp w budżecie podmiotu publicznego zostały szeroko omówione w artykule Michała Bitnera i Marcina Wawrzyniaka, *Ppp a dług publiczny w świetle nowelizacji ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zasady ewidencjonowania wydatków z tytułu umowy ppp*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2012, nr 5, s. 94.

²⁵ M. Wawrzyniak, *Partnerstwo publiczno-prywatne a dług publiczny – cztery lata drogi do jasnych odpowiedzi – dobra praktyka ppp w obszarze legislacji*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2015, s. 69.

²⁶ B. Korbus, *Ppp a fundusze unijne – możliwość realizacji projektów hybrydowych w perspektywie finansowej 2014-2020 na tle doświadczeń lat 2004-2013*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 12, s. 5.

²⁷ A. Dyrek-Orlando, P. Piwowar, *Opodatkowanie podatkiem VAT wykupu przez podmiot publiczny udziałów lub akcji w spółce celowej ppp jako formuły wynagrodzenia partnera prywatnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 8, s. 96.; A. Dębiec, *Wybrane czynniki ryzyka w zakresie podatku VAT związane z realizacją polskich projektów w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego*, „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 10, s. 86.

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

partnerstwa publiczno-prywatnego w obszarze rewitalizacji. W podręczniku przedstawiono systemowe podstawy prowadzenia rewitalizacji w Polsce po wejściu w życie Ustawy z dnia 9 października 2015 o rewitalizacji. Omówiono najważniejsze cechy PPP oraz zaprezentowano możliwości wykorzystania tej formuły właśnie w tym obszarze. Całość bogato ilustrowana jest przykładami z praktyki polskiej i zagranicznej. Dokonano również przeglądu potencjalnych źródeł finansowania tego typu projektów w perspektywie 2014-2020. Inspiracją do przygotowania podręcznika „PPP w rewitalizacji” były prace rządu nad Krajową Polityką Miejską 2023 (dalej: KPM) i Ustawą o rewitalizacji.

Termin „rewitalizacja” do 1998 r. był używany w Polsce dość rzadko. Popularność „rewitalizacja” zaczęła zdobywać począwszy od 2004 r., gdy możliwe stało się ubieganie o wsparcie inwestycji tego rodzaju ze środków funduszy strukturalnych UE.

Warunkiem koniecznym ubiegania się o dotacje z funduszy strukturalnych było opracowanie przez gminę lokalnego programu rewitalizacji (dalej: LPR). Początkowo niewiele miast było przygotowanych do występowania o środki na rewitalizację, brakowało wystarczających doświadczeń planistycznych i organizacyjno-finansowych. Stąd prowadzone w latach 2004-2006 projekty rewitalizacyjne były dalece niedoskonałe. Stopniowo coraz więcej miast opracowywało programy rewitalizacji. Na koniec 2007 r. było ich 167, na początku 2015 r. już ponad 660 miast przynajmniej raz uchwaliło program rewitalizacji. Dla większości był to obowiązkowy załącznik do wniosku o dofinansowanie konkretnego projektu lub grupy projektów, tym atrakcyjniejszy, że katalog typów projektów był w przypadku rewitalizacji bardzo pojemny (od dróg po infrastrukturę dla instytucji kultury i modernizację przestrzeni publicznych). Nie ograniczono powierzchni obszarów objętych wsparciem w miastach, czego efektem były często punktowe inwestycje, nie powiązane w przestrzeni miasta i nie do końca dopasowane do najpoważniejszych problemów społecznych.

W Krajowej Polityce Miejskiej 2023 silnie zaakcentowano konieczność prowadzenia zintegrowanej i kompleksowej polityki miejskiej. Klamrą spinającą wątki tematyczne składające się na politykę miejską jest „jakość życia”, a rewitalizacja jest wymieniona jako jeden z ważnych elementów polityki miejskiej. Wskazano na konieczność koncentracji działań. Rewitalizacja może dotyczyć w horyzoncie jednego programu maksymalnie 20% powierzchni gminy, zamieszkałych przez nie więcej niż 30% jej mieszkańców. Zawężenie obszaru wsparcia ma pozwolić na efektywne działania, ale też uruchomić efekty katalityczne dla sąsiadujących obszarów, dlatego ważny jest wybór konkretnych miejsc, gdzie nie tylko kumulują się problemy społeczne, ale i występuje wystarczający potencjał do wydobycia obszaru z kryzysu przy początkowym wsparciu środków publicznych.

Przed władzami miast, wraz z perspektywą finansowania 2014-2020, pojawiły się nowe możliwości finansowania rewitalizacji:

- łączenie unijnych środków z dodatkowymi preferencjami dla projektów wynikających z programów rewitalizacji,
- dodatkowe instrumenty finansowania projektów rewitalizacyjnych (np. budownictwa mieszkaniowego w ramach programu BGK).

Interwencja publiczna to jednak dopiero początek działań rewitalizacyjnych. Naczelną zasadą jej prowadzenia jest włączenie społeczne i wielopoziomowe partnerstwo, nie tylko instytucji publicznych, ale przede wszystkim stworzenie warunków dla inwestycji prywatnych i działań oddolnych. Wymogi płynące z KPM i ustawy rewitalizacyjnej powodują, że kluczowego znaczenia nabiera pytanie: **w jaki sposób prowadzić projekty rewitalizacyjne i włączać w nie sektor prywatny, aby tym samym korzystać z jego wiedzy, doświadczenia i osiągać efekty synergiczne?**

Jedną z metod „zaprzęgnięcia” do pracy ku dobru wspólnemu podmiotów prywatnych jest formuła **partnerstwa publiczno-prywatnego**. Jej wykorzystanie, szczególnie w działaniach rewitalizacyjnych, nie ma w Polsce zbyt bogatej historii, nie udało się zgromadzić wystarczająco wielu dobrych praktyk, aby można było na większą skalę prowadzić modelowe rewitalizacyjne projekty ppp.

9. Oprócz raportów branżowych i „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” **przetłumaczono 6 wybranych zagranicznych publikacji z zakresu ppp i dodano do nich komentarze eksperckie**, które przybliżają praktykę wdrażania ppp w danym kraju i omawiają ją na tle polskiej specyfiki. Komentarzami eksperckimi opatrzone następujące publikacje: *Identyfikowanie potencjału stosowania 3P. Wytyczne dla departamentów i agencji federalnych*, wydane przez PPP Canada; *Krajowe wytyczne dla PPP*, Tom 4: *Wytyczne dla komparatora sektora publicznego*, wydane przez Infrastructure Australia; *Analiza Value for Money – praktyka i wyzwania: w jaki sposób organy administracji publicznej podejmują decyzję, kiedy zastosować formułę PPP do realizacji projektów z zakresu infrastruktury i usług publicznych*, raport wydany przez Grupę Banku Światowego; *Przewodnik dla samorządów*, wydany przez The Canadian Council for PPP; *Nowe podejście do partnerstwa*

II. Projekt systemowy PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” – zakres działań

publiczno-prywatnego oraz *Wytyczne do oceny Value for Money* – obie ww. publikacje zostały wydane przez Ministerstwo Skarbu Wielkiej Brytanii.

10. Zbiór publikacji projektu zamyka **metodologia komparatora, opracowana na potrzeby rynku ppp w Polsce**. Nie było dotąd w naszym kraju takiego narzędzia, a pozwala ono podmiotom publicznym na ujęcie w systemie analizy wszystkich czynników mających wpływ na opłacalność rozwiązania ppp i odniesienie jej do realizacji przedsięwzięcia w formule tradycyjnego zamówienia publicznego. Komparator jest z powodzeniem wykorzystywany w państwach, które z sukcesem stosują formułę ppp.

11. **Prowadzenie eksperckich debat on-line poświęconych istotnym zagadnieniom ppp.**

W czasie trwania projektu przeprowadzono 9 debat z udziałem ekspertów ppp zarówno ze strony sektora publicznego, jak i prywatnego. Tytuły debat: **PPP w Polsce: znana przeszłość, jaka przyszłość?, PPP – Prawo i Praktyka, PPP – Termomodernizacja w praktyce, PPP – O finansach w gronie ekspertów, PPP – Wyzwania dla branży wodno-kanalizacyjnej, PPP – Instrumenty finansowe – możliwość rozwoju czy regres?, PPP – Z doświadczeń doradców słów kilka..., PPP – Value for money – jak oceniać korzyści wynikające z zastosowania formuły ppp?, PPP – Dobre praktyki.**

Wszystkie debaty były transmitowane on-line przez stronę internetową projektu www.ppp.parp.gov.pl

12. **Prowadzenie strony internetowej projektu systemowego PARP – www.ppp.parp.gov.pl.** Wszystkie działania podejmowane w ramach projektu znajdowały swoje odzwierciedlenie na stronie internetowej projektu. Użytkownicy strony mogli nie tylko zapoznać się z bieżącymi wydarzeniami z projektu, ale również z informacjami z rynku ppp. Strona umożliwiała udział w działaniach projektu systemowego wszystkim zainteresowanym podmiotom, a dodatkowo stanowiła samodzielną bazę danych o partnerstwie publiczno-prywatnym, szczególnie w zakresie uregulowań prawnych związanych z wdrażaniem ppp, wzbogacaną dostępem do wszelkich istotnych publikacji powstających w ramach projektu systemowego PARP, jak i wydawanych przez instytucje administracji rządowej z Ministerstwem Gospodarki i Ministerstwem Rozwoju i Infrastruktury na czele.

Bartosz Korbus
Instytut PPP

Anna Latusek
Instytut PPP

Dawid Zalewski
Instytut PPP

III. Ppp w praktyce

3.1 Najlepsze praktyki ppp w Polsce ukazane na tle wdrożenia projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” i rozwoju rynku ppp w latach 2011-2015

3.1.1 Rok 2011

W maju 2011 r. rozpoczęła się realizacja projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”. We wrześniu 2011 r. została podpisana umowa partnerstwa pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości a Fundacją Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego dotycząca wspólnej realizacji projektu systemowego.

W tym czasie w Polsce zawarto zaledwie 24 umowy ppp/koncesji¹.

Działania projektu systemowego PARP zapoczątkowało **przygotowanie i uruchomienie strony internetowej projektu systemowego – www.ppp.parp.gov.pl**

Od razu przystąpiono także do wykonania pierwszego etapu badania rynku ppp pod kątem oceny potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorców do realizacji przedsięwzięć ppp. Dokonano analizy literatury przedmiotu, dostępnych badań oraz aktów prawnych dotyczących partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, które powstały w latach 2005-2011.

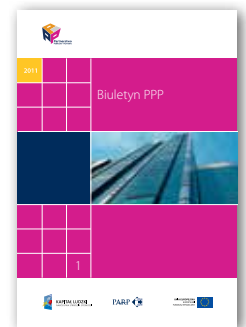
Następnie przystąpiono do organizacji pierwszego z cyklu seminariów regionalnych poświęconych zagadnieniom ppp, adresowanych do przedstawicieli podmiotów publicznych i przedsiębiorców zajmujących się ppp, zaangażowanych w realizację projektów ppp, dopiero rozpoczynających działania w powyższym zakresie. Seminarium odbyło się w Warszawie w dniach 6-7.12.2011 r. i uczestniczyło w nim 54 osoby.

Tuż po pierwszym seminarium miała miejsce **debata ekspercka pn. „PPP w Polsce: znana przeszłość, jaka przyszłość?”**. Jest to pierwsze wydarzenie, które zorganizowano w ramach cyklu debat eksperckich on-line. Podczas tego spotkania dyskutowano o prawnych aspektach funkcjonowania ppp w Polsce, barierach jego rozwoju, działaniach instytucji rządowych na rzecz promocji wspomnianej formuły do realizacji zadań publicznych, a także o wyzwaniach rozwoju ppp w naszym kraju. W dyskusji udział wzięli przedstawiciele: Ministerstwa Gospodarki, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Instytutu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz.

III. Ppp w praktyce



Pod koniec 2011 r. **ukazuje się pierwszy numer publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”** zapowiadający cykl wydawniczy, składający się z 13 numerów. Wydawanie „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” było ważną częścią działań promocyjnych i informacyjnych projektu systemowego PARP.



III. Ppp w praktyce

3.1.2 Rok 2012

W roku 2012 **kontynuowano organizację dwudniowych seminariów regionalnych** nt. ppp, skierowanych do przedstawicieli administracji publicznej i przedsiębiorców. Łącznie przeprowadzono 15 szkoleń, w których udział wzięło 616 osób.

Każde z seminariów było okazją do poszerzenia wiedzy teoretycznej z zakresu ppp i koncesji, a także uzyskania praktycznych informacji o tym, jak skutecznie realizować tego typu przedsięwzięcia. Ponadto podczas seminarium niektórzy uczestnicy prezentowali swoje doświadczenia związane z przeprowadzeniem projektu ppp. Dzielili się sukcesami, wskazywali na bariery w podjętym przedsięwzięciu i zastosowane środki zaradcze. Na zakończenie każdego seminarium odbywały się bezpłatne konsultacje dla uczestników, w trakcie których mieli oni możliwość zaprezentowania i skonsultowania własnych projektów z zakresu ppp i koncesji lub materiałów stanowiących założenia do realizacji inwestycji w tych formułach.

W 2012 r. zostaje także zorganizowana konferencja inaugurująca projekt systemowy PARP, w której udział wzięło ponad 100 samorządowców i przedstawicieli sektora prywatnego. W pierwszej części dyskutowano o korzyściach płynących z wykorzystania modelu ppp do realizacji zadań publicznych, a także o możliwościach uzyskania dofinansowania dla przedsięwzięć ppp z funduszy unijnych – o tzw. projektach hybrydowych mówili przedstawiciele administracji rządowej: Pani Ilona Antoniszyn-Klik, Wiceminister Gospodarki, Pani Bożena Lublińska-Kasprzak, Prezes PARP, Michał Piwowarczyk, Zastępca Dyrektora Departamentu Przygotowania Projektów Indywidualnych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Mówiono o poszanowaniu autonomii i specyfiki gmin w wyborze najlepszego wariantu realizacji ich zadań, co podkreślał Pan Andrzej Porawski, Dyrektor Związku Miast Polskich. Zachęcał on także samorządowców do wymiany doświadczeń w zakresie ppp, zwracając uwagę na konieczność jednoznacznych rozstrzygnięć prawnych co do natury zobowiązań finansowych, wynikających z zawieranych umów o ppp, szczególnie pod względem ich wpływu na limity zadłużenia podmiotów publicznych. Następnie doświadczeniami w realizacji projektów ppp w stolicy podzielili się z uczestnikami konferencji Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta Warszawy. Zwrócił on uwagę na znaczenie dobrego przygotowania projektów ppp oraz na rolę kompetentnej administracji samorządowej i dobrze dobranego zespołu doradców, który wspiera administrację w realizacji przedsięwzięć ppp, a także na konieczność rozwijania rodzimej praktyki w obszarze ppp. O planowanych działaniach projektu systemowego PARP poinformowali przedstawiciele lidera i partnera projektu – Joanna Nowakowska, p.o. Dyrektora Departamentu Rozwoju Kapitału Ludzkiego PARP i Bartosz Korbus, koordynator projektu systemowego ze strony partnera projektu Instytutu PPP. Obraz potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorców do realizacji projektów ppp w początkowej fazie projektu systemowego przedstawiła Irena Herbst, Prezes Fundacji Centrum PPP. Podsumowała ona także wyniki pierwszego etapu kompleksowego badania rynku ppp w Polsce pn. „Analiza potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce”.

W drugiej części konferencji odbyła się dyskusja poświęcona praktycznym doświadczeniom samorządów i partnerów prywatnych w realizacji projektów ppp w Polsce. W panelu udział wzięli: Paweł Pawłowski, p.o. Dyrektor Biura Obsługi Inwestora Urzędu m.st. Warszawy, Tomasz Gamdzyk, Naczelnik Wydziału Estetyki Przestrzeni Publicznej Urzędu m.st. Warszawy, Piotr Kalita, Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Gminy Solesz-Zdrój, Marek Tobiacelli, Dyrektor Działu Efektywności Energetycznej Siemens Sp. z o.o.².

W lipcu w 2012 r. **zostaje ogłoszony Konkurs 3P** na wybór przedsięwzięć planowanych do realizacji w partnerstwie publiczno-prywatnym. Swoje zgłoszenia nadesłało 10 podmiotów publicznych. Jury Konkursu 3P pozytywnie oceniło 4 przedsięwzięcia i ich wnioskodawcom przyznano nagrodę główną Konkursu 3P – bezpłatne kompleksowe wsparcie doradcze w zakresie niezbędnym do prawidłowego wdrożenia projektu ppp³. Usługi doradcze dla Laureatów Konkursu 3P świadczyły firmy zajmujące się tego typu działalnością, posiadające wiedzę i kompetencje w tym zakresie.

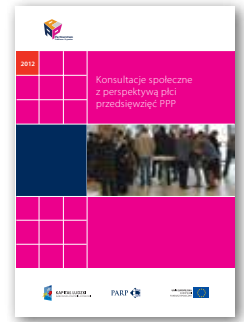
W omawianym okresie zostaje opracowanych szereg publikacji.

² Relacja z konferencji została zawarta w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2012 nr 2, s. 51-71.

³ Zob. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2013, nr 6, s. 63-83.

III. Ppp w praktyce

Powstaje publikacja pt. „Konsultacje społeczne z perspektywą płci przedsięwzięć ppp”, poświęcona polityce równości szans kobiet i mężczyzn w procesie konsultacji społecznych. Autorzy publikacji zachęcają do prowadzenia konsultacji, które będą uwzględniać obecność kobiet i mężczyzn na etapie planowania, realizacji i ewaluacji inwestycji. Wskazują, że zasada równości szans kobiet i mężczyzn ma duże znaczenie przy wdrażaniu projektów infrastrukturalnych, które są najczęstszym przedmiotem partnerstw publiczno-prywatnych. Kobiety i mężczyźni – ze względu na pełnione role i płę kulturową – różnią się postrzeganiem problemów i potrzebami, co przekłada się na postrzeganie znaczenia miejsc użyteczności publicznej i planowanie przestrzeni. Dlatego, aby móc odpowiedzieć na potrzeby tych grup i uwzględnić ich głos w przygotowaniu projektów, należy wziąć pod uwagę wszystkie ww. czynniki w procesie konsultacji społecznych.



Ukazały się 4 numery „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”.



Pojawia się raport z badania potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do realizacji projektów ppp⁴ – **Analiza potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce.** Jest to publikacja, w której zawarto syntetyczny zapis badania uwarunkowań stosowania w Polsce formuły partnerstwa publiczno-prywatnego, prowadzonego od września 2011 r. do maja 2012 r. przez ekspertów: konsorcjum GfK Polonia Sp. z o.o., Fundacji Centrum PPP, PKPP Lewiatan i Pracowni Badawczej Monitor. Obejmowało okres realizacji przedsięwzięć ppp w Polsce w latach 2009 – 2011. Przeprowadzone badanie stanowi pierwszą w Polsce próbę pogłębionej i kompleksowej analizy różnorodnych zagadnień związanych z partnerstwem publiczno-prywatnym. W wyniku przeprowadzonych analiz uzyskano cenne informacje na temat wiedzy, umiejętności i gotowości organizacyjnej do posługiwania się tą nową formą realizacji usług publicznych, zarówno wśród potencjalnych partnerów publicznych, jak i potencjalnych partnerów prywatnych. Ponadto analiza dostarcza dodatkowych przesłanek do oceny zasadności i przydatności obowiązujących obecnie regulacji prawno-instytucjonalnych w tym przedmiocie. Pozyskane dzięki przeprowadzonemu badaniu informacje stanowiły mocną podstawę merytoryczną do wnioskowania o konieczne zmiany istniejącego sposobu organizacji upowszechnienia ppp w Polsce



Na potrzeby ww. publikacji opracowano raporty cząstkowe z badań przeprowadzonych w następujących obszarach:

1. **Raport z analizy danych zastanych** – jest to publikacja, w której zawarto podsumowanie wyników analizy literatury przedmiotu, dostępnych badań oraz aktów prawnych dotyczących partnerstwa publiczno-prywatnego powstałych w Polsce w latach 2005-2011. Opisano tam: istotę ppp, przebieg procesu implementacji formuły ppp do praktyki świadczenia usług publicznych w wybranych krajach Europy, świata i w Polsce, modele ppp stosowane w praktyce światowej i polskiej, metody oraz źródła finansowania przedsięwzięć ppp stosowanych na świecie i zestawiono je z uwarunkowaniami polskimi, regulacje prawne i procedury postępowania w 16 krajach europejskich i 6 pozaeuropejskich.
2. **Analiza stanu prawnego w zakresie realizacji projektów w formule ppp** – jest to publikacja zawierająca wyniki badania jakościowego stanu prawnego dotyczącego realizacji projektów w formule ppp oraz rekomendacje zmian w obowiązującym prawie, umożliwiające rozwój rynku ppp w Polsce. W raporcie: przedstawiono obowiązujący stan prawny na tle wcześniejszych przepisów z uwzględnieniem przykładów



⁴ Podsumowanie raportów zostało zawarte w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2012, nr 4, s. 31-74, a Raporty są dostępne na stronie projektu: www.ppp.parp.gov.pl w zakładce Publikacje.

III. Ppp w praktyce

zrealizowanych przedsięwzięć, wskazano szereg istniejących barier prawnych, dokonano analizy funkcjonalności przepisów prawa i ich spójności z zaznaczeniem możliwych luk, przedstawiono wpływ przepisów prawa na możliwości pozyskania finansowania w związku z regulacją długu i deficytu publicznego, dokonano analizy form prawnych, na jakich mogą być realizowane przedsięwzięcia ppp, przedstawiono kwestie pomocy publicznej w odniesieniu do przedsięwzięć ppp, dokonano analizy zróżnicowania prawnego zaangażowania się w przedsięwzięcia ppp różnych podmiotów publicznych i prezentacji specyfiki realizacji przedsięwzięć ppp w różnych dziedzinach.



3. **Raport z badania wśród polskich przedsiębiorców** – jest to publikacja zawierająca wyniki badania ilościowego przedsiębiorców i ich punkt widzenia problematyki partnerstwa publiczno-prywatnego, uwzględniająca perspektywę możliwości skorzystania z nowego obszaru działalności, jakim jest wspólna realizacja inwestycji z podmiotami publicznymi. W wyniku badania m.in.: zidentyfikowano główne źródła wiedzy i informacji sektora prywatnego o ppp, dokonano oceny zdolności ekonomicznych i operacyjnych małych, średnich i dużych przedsiębiorców w Polsce do realizacji projektów w formule ppp oraz stopnia ich przygotowania do aktywnego zaangażowania się w realizację projektów ppp, zdiagnozowano formę współpracy podmiotów prywatnych z otoczeniem zewnętrznym, w tym współpracę z ekspertami zewnętrznymi oraz doświadczenia związane z realizacją projektów w formule ppp.



4. **Raport z badania wśród wybranych podmiotów publicznych** – jest to publikacja zawierająca wyniki badania jakościowego i ilościowego przeprowadzonego wśród podmiotów publicznych posiadających różne doświadczenia w realizacji przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, oraz ich gotowość do realizacji zadań w ppp, z uwzględnieniem perspektywy posiadanych zasobów i kompetencji. Raport wzbogacony jest wypowiedziami respondentów, nieraz bardzo emocjonalnymi, co wskazuje, że temat jest aktualny, cieszy się dużym zainteresowaniem i budzi wiele kontrowersji. W ramach badania m.in. zidentyfikowano główne źródła wiedzy i informacji sektora publicznego o ppp i dokonano oceny: stopnia przygotowania instytucji publicznych do posługiwania się ppp na płaszczyźnie kreowania polityki rozwoju, stopnia organizacji pracy instytucji publicznych do realizacji projektów ppp we współpracy z sektorem prywatnym, stanu wiedzy i opinii radnych, polityków lokalnych na temat wykorzystania ppp do realizacji zadań publicznych, współpracy podmiotów publicznych z otoczeniem zewnętrznym, w tym współpracy z ekspertami zewnętrznymi i instytucjami przy opracowywaniu dokumentacji przedinwestycyjnej oraz przy wyborze procedury naboru partnera prywatnego, oceny przydatności ppp do realizacji zadań publicznych oraz identyfikacji najczęściej wybieranych inwestycji do realizacji w tej formule, a także zdiagnozowano doświadczenia podmiotów publicznych związane z realizacją projektów w ppp.



5. **Raport ze studiów przypadku ppp** – jest to publikacja zawierająca opisy 17 przedsięwzięć ppp realizowanych w Polsce do 2012 r. z uwzględnieniem ich najważniejszych aspektów, takich jak: szczegółowy zakres zadania powierzonego stronie prywatnej, podział zadań i ryzyk pomiędzy stronami współpracy, model prawny realizacji projektu. W raporcie omówiono takie projekty, jak np.: „Budowa nowej siedziby Szpitala Powiatowego w Żywcu”, „Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych Gminy Radzionków” i „Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie”.



Dobre praktyki beneficjentów projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” obecne na rynku w czasie jego realizacji – rok 2012

Poniżej zostały przedstawione projekty ppp będące owocem dobrych praktyk podmiotów, które uczestniczyły w działaniach projektu, np. w Konkursie 3P lub/oraz seminariach regionalnych. Materiał powstał na podstawie ogólnie dostępnych informacji, a w przypadku kilku opisanych przedsięwzięć przedstawiciele podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali status partnera prywatnego/koncesjonariusza, wypowiedzieli się na temat swoich doświadczeń.

Warszawskie dobre praktyki w zakresie koncesyjnego ppp

Paweł Pawłowski, zastępca dyrektora, Urząd m.st. Warszawy, Biuro Infrastruktury (IN)

W ciągu czterech minionych lat Warszawa skupiała się na wdrożeniu przede wszystkim przedsięwzięć koncesyjnych. Dwa z nich zakończyły się zawarciem umowy.

Umowa o koncesji na budowę i utrzymanie wiat przystankowych oraz innych elementów wyposażenia została podpisana w 2014 r.

Nakłady inwestycyjne wynoszą ok. 100 mln zł.

Potrzeba wymiany wiat

Począwszy do 2006 r., władze m.st. Warszawy przewidywały wymianę wiat przystankowych w centralnych dzielnicach miasta na nowe wiaty, które będą estetyczne i funkcjonalne. Na zaprojektowanie nowych wiat władze gminy zdecydowały się przeprowadzić konkurs. Korzystając z dotychczasowych doświadczeń współpracy ze spółką Adpol sp. z o.o. przy zarządzaniu 530 wiatami na mocy umowy z roku 1991 r., władze miasta zdecydowały się zaangażować do procesu zakupu, instalacji i eksploatacji wiat partnerów prywatnych. Do wymiany przewidziano 1580 wiat w całej Warszawie. Około 625 przystanków, zlokalizowanych w Śródmieściu i dzielnicach ościennych, miało zostać wyposażonych w wiaty, zgodne z projektem wskazanym przez m.st. Warszawa. Na pozostałych przystankach (ok. 955) miały stanąć wiaty z seryjnej produkcji, zaproponowane przez inwestora prywatnego, po wcześniejszej akceptacji miasta. Na obszarach objętych nadzorem konserwatorskim oraz w miejsce wiat z produkcji seryjnej, partner prywatny miał zainstalować wiaty według trzeciego projektu, tzw. konserwatorskiego. Jako model organizacyjno-prawny realizacji przedsięwzięcia, zastosowana miała być instytucja koncesji na roboty budowlane. Oczekiwaniem miasta było sfinansowanie wymiany wiat przez koncesjonariusza, który w zamian otrzymałby prawo do eksploatacji wiat, w tym prawo do pobierania pożytków – pochodzących w szczególności z powierzchni reklamowych.

Przebieg postępowania

Postępowanie pn.: „Koncesja na budowę i utrzymanie wiat przystankowych oraz innych elementów wyposażenia” wszczęte zostało wraz z opublikowaniem ogłoszenia 18 maja 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Postępowanie prowadzone było w trybie przepisów Ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Koncesjodawcą było m.st. Warszawa. Oczekiwaniem koncesjodawcy było znalezienie podmiotu, który podejmie się następujących zadań:

- rozmieszczenia ok. 625 wiat przystankowych, które zostaną wykonane w oparciu o tzw. projekt „konkursowy” wskazany przez koncesjodawcę, z tym zastrzeżeniem, że w obszarach objętych nadzorem konserwatorskim koncesjonariusz mógł zamiast projektu „konkursowego” zastosować tzw. projekt „konserwatorski”;
- zaprojektowania i wykonania ok. 955 wiat, które zostaną przygotowane w oparciu o projekt własny koncesjonariusza opracowany na podstawie wytycznych koncesjodawcy, za uprzednią akceptacją projektu przez koncesjodawcę, z dwóch projektów przedstawionych przez koncesjonariusza. Koncesjodawca dopuścił, aby projekty przedstawione przez koncesjonariusza były również tzw. projektem „konkursowym” lub „konserwatorskim”;
- demontażu obecnych wiat przystankowych w ich dotychczasowej lokalizacji i złożenia ich w miejscu wskazanym przez koncesjodawcę na terenie m.st. Warszawy;
- przeprowadzenia prac przygotowawczych mających na celu wyznaczenie precyzyjnego miejsca lokalizacji wiaty (na podstawie zakupionych podkładów geodezyjnych) wraz z analizą możliwości instalacji przyłącza energetycznego lub innego sposobu oświetlenia wiaty przystankowej (np. baterie słoneczne itp.);
- montażu wiat przystankowych w ok. 1580 lokalizacjach wyznaczonych przez koncesjodawcę;
- montażu elementów dodatkowego wyposażenia wiat przystankowych (słupki przystankowe, stojaki rowerowe, ławki) we wskazanej przez koncesjodawcę liczbie i według projektu przedstawionego przez koncesjodawcę;
- zapewnienia oświetlenia wiat przystankowych;
- zamieszczenia w wiatkach i na słupkach przystankowych niezbędnych elementów związanych z obsługą ruchu pasażerskiego, określonych lub przekazanych przez koncesjodawcę;
- utrzymania wiat przystankowych w czystości;

- konserwacji i remontu wiat przystankowych oraz elementów wyposażenia dodatkowego, wymiany zepsutych lub uszkodzonych elementów, wymiany całych wiat w przypadku ich całkowitego zniszczenia oraz innych świadczeń mających na celu prawidłowe wykonanie przedmiotu koncesji;
- ubezpieczenia przedmiotu koncesji w okresie obowiązywania umowy o koncesji;
- uzyskania stosownych decyzji, zgód i zezwoleń administracyjnych niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu koncesji;
- ponoszenia opłat administracyjnych i ewentualnie innych opłat, w tym kosztów oświetlania wiat przystankowych;
- sprzątnięcia platform przystankowych, a w szczególności ich odśnieżania, opróżniania koszy na śmieci, zamiatania itd.

Ostateczny zakres zadań koncesjonariusza miał być przedmiotem negocjacji podlegającym ostatecznemu doprecyzowaniu w Opisie Warunków Koncesji przekazanym zainteresowanemu podmiotowi wraz z zaproszeniem do składania ofert.

Kryteriami oceny ofert były czas trwania umowy o koncesji oraz udział koncesjodawcy w przychodzie koncesjonariusza. Na etapie ogłoszenia koncesjodawca nie wskazał jeszcze precyzyjnie wag poszczególnych kryteriów.

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło pięć podmiotów. Po około dwóch latach negocjacji w 2012 r. koncesjodawca zaprosił 25 lipca 2012 r. zainteresowane podmioty, biorące udział w negocjacjach, do składania ofert przez przesłanie im zaproszenia do złożenia ofert wraz z załącznikiem, tj. Opisem Warunków Koncesji, sporządzonym zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy o koncesji. Termin składania ofert został wyznaczony przez koncesjodawcę na 8 października 2012 r. Po dokonaniu zmian w Opisie Warunków Koncesji koncesjodawca wydłużył termin składania ofert do 15 października 2012 r. Na skutek wydłużenia terminu na składanie ofert, ostateczny termin na złożenie ofert – liczony od daty przesłania pierwszego Opisu Warunków Koncesji – wyniósł w sumie 82 dni kalendarzowych.

Ostateczny model realizacji przedsięwzięcia przewidywał, że wyłącznym wynagrodzeniem koncesjonariusza z tytułu świadczeń na rzecz koncesjodawcy, do których będzie zobowiązany na podstawie umowy o koncesji w okresie jej obowiązywania (tj. wybudowania, utrzymywania i konserwacji wiat), będzie prawo eksploatacji gablot reklamowych zamontowanych w wiatkach przystankowych. Koncesjodawca w okresie umowy o koncesji nie będzie zobowiązany do dokonywania żadnych płatności ze środków publicznych na rzecz koncesjonariusza, a jedynie będzie wspierał koncesjodawcę przy wykonywaniu umowy (np. wsparcie w zakresie pozyskania decyzji i pozwoleń administracyjnych). Ryzyko ekonomiczne wykonywania umowy zostanie w tym zakresie przeniesione na koncesjonariusza. W ramach wykonywania umowy o koncesji koncesjonariusz będzie partycypował w kosztach sprzątnięcia platform przystankowych, na których wybuduje wiata przystankowe, zgodnie z umową o koncesji, przez uiszczenie opłaty ryczałtowej na rzecz koncesjodawcy powiększonej o należny podatek od towarów i usług (tzw. opłata partycypacyjna) ponoszonej rocznie, począwszy od 4. roku od daty zawarcia umowy. Koncesjonariusz zapewni także oświetlenie wiat i będzie wnosił opłatę należną z tytułu zwrotu kosztów oświetlenia.

Oferty złożone zostały przez dwa podmioty: konsorcjum CAM Polski Outdoor Sp. z o.o. i CAM Media S.A. oraz konsorcjum AMS S.A. i Ströer Polska Sp. z o.o. Pierwsza oferta złożona przez konsorcjum CAM Polski Outdoor Sp. z o.o. i CAM Media S.A. przewidywała, że umowa o koncesji będzie trwała 140 miesięcy, kwota referencyjna wyniesie 212 mln zł oraz 44% udziału koncesjodawcy w przychodach, za co oferent otrzymał 73,15 pkt. Oferta konsorcjum AMS S.A. i Ströer Polska Sp. z o.o. przewidywała znacznie krótszy okres trwania umowy wynoszący 106 miesięcy, kwotę referencyjną w wysokości 1 grosza oraz 0,1% udziału miasta w przychodach, za co oferent otrzymał 95,01 pkt.

Koncesjodawca 26 listopada 2012 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Podpisanie umowy opóźniło wniesienie przez oferenta, którego oferta otrzymała mniejszą liczbę punktów, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Wyrokiem z 21 marca 2013 r. WSA w Warszawie skargę oddalił, określając ją jako bezzasadną. Skargę kasacyjną od tego wyroku ostatecznie oddalił Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 13 maja 2014 r.

III. Ppp w praktyce

Ze zwycięskim konsorcjum 18 grudnia 2013 r. podpisano umowę o koncesji. Umowa została zawarta na okres 106 miesięcy. Zgodnie z harmonogramem, wiaty przystankowe powstaną w ciągu 3 lat od dnia podpisania umowy. Pierwsze wiaty zamontowane zostały w październiku 2014 r. przy Rondzie Daszyńskiego.



Firma outdoorowa zamontuje trzy rodzaje wiat. Wiaty „konkursowe” – ich projekt miasto wyłoniło wiele lat temu w drodze konkursu, który wygrało Towarzystwo Projektowe. Staną głównie w Centrum, w dzielnicy Praga-Południe, bliskiej Woli, na Ochocie i Mokotowie. W sumie będzie ich 625. Wiaty „konserwatorskie” – mocno przeszklone, uzgodnione z konserwatorem zabytków, znajdą się w najbardziej reprezentacyjnych rejonach – w Centrum i na Żoliborzu. Wiaty „seryjne” to własny projekt AMS, ich liczba wyniesie 955 sztuk. Zostały one przeznaczone na przystanki peryferyjne.

Pierwszy etap (160 szt.) został zrealizowany do końca 2014 r. W 2015 r. ma stanąć kolejnych 720 sztuk, a w 2016 r. – 680. W pierwszej kolejności będą montowane wiaty konserwatorskie i konkursowe w Śródmieściu, wzdłuż II linii metra. Później nowe modele wiat spotkamy na Żoliborzu, Mokotowie, przy Dworcu Wileńskim i w al. Jana Pawła II.

Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia

Przedmiotem umowy o koncesji na usługi w przedsięwzięciu pn.: „Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia” jest świadczenie usług polegających w szczególności na odbudowie oraz wykorzystaniu statku Lubecki do wykonywania usług publicznego, pasażerskiego transportu wodnego i śródlądowego, w tym usług z zakresu edukacji, kultury, opieki nad zabytkami i promocji. Kryteriami oceny ofert były:

- stosunek nakładów inwestycyjnych do poniesienia przez koncesjonariusza do wysokości wkładu własnego m.st. Warszawy,
- wysokość opłat pobieranych przez koncesjonariusza,
- wysokość rekompensaty obowiązków publicznych należnej koncesjonariuszowi od koncesjodawcy.

Wkładem koncesjodawcy był kadłub holownika bocznokołowego Lubecki, dokumentacja projektowa przebudowy statku i ewentualny udział finansowy. Koncesjonariusz odpowiadać będzie za pokrycie w całości lub w części nakładów inwestycyjnych poniesionych na statek w celu adaptacji go na cele turystyczne. Wynagrodzenie koncesjonariusza będzie pochodzić w szczególności z przychodów z tytułu świadczenia usług na rzecz pasażerów. Nakłady inwestycyjne szacuje się na ok. 6 mln zł. Umowa została zawarta 3 kwietnia 2012 r. na 15 lat.

Dobra praktyka roku 2012

Nazwa projektu	Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia
Przedmiot projektu	Świadczenie usług polegających w szczególności na odbudowie oraz wykorzystaniu statku Lubecki do wykonywania usług publicznego pasażerskiego transportu wodnego śródlądowego, w tym usług z zakresu edukacji, kultury, opieki nad zabytkami i promocji, Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na usługi
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Sektor	Infrastruktura transportowa
Nakłady inwestycyjne	6 000 000 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	15.12.2010
Data zawarcia umowy	03.04.2012
Partner prywatny	Żegluga Śródlądowa Sp. z o.o.

Budowa nowej siedziby Urzędu Dzielnicy Mokotów

W minionym okresie, na etapie analitycznym, zakończył się projekt budowy w ppp nowej siedziby Urzędu Dzielnicy Mokotów. Przedsięwzięcie, którego nakłady inwestycyjne szacowano na 80-120 mln zł, polegać miało na: zaprojektowaniu, wybudowaniu, zapewnieniu finansowania inwestycji oraz utrzymania obiektu Ratusza. Obowiązkiem partnera miało być również utrzymanie obiektu w określonym standardzie dostępności, jako siedziby Urzędu Dzielnicy Mokotów i innych instytucji miejskich, wyposażenie i ewentualna eksploatacja – wynajem możliwych powierzchni o przeznaczeniu komercyjnym, w szczególności parkingu podziemnego, przewidzianego do obsługi Ratusza. **Wynagrodzenie partnera, inaczej niż ma to miejsce w przypadku wspomnianych wyżej koncesji, pochodzić miało w zdecydowanej większości z bezpośredniej płatności podmiotu publicznego.** Dzięki realizacji przedsięwzięcia miała ulec poprawie obsługa administracyjna najludniejszej dzielnicy Warszawy, gdyż przedsięwzięcie zakładało powstanie Urzędu w jednej lokalizacji. Obiekt miał pomieścić administrację z zajmowanych dotychczas 11 lokalizacji z ok. 840 pracownikami. Po przeprowadzeniu analiz przedrealizacyjnych władze miasta zdecydowały jednak o samodzielnej realizacji i sfinansowaniu przedsięwzięcia.

Plany na przyszłość w obszarze ppp

W 2016 r. planowane jest zakończenie postępowania koncesyjnego na budowę parkingów podziemnych oraz rozpoczęcie postępowania na wybór partnera prywatnego do projektu wymiany oświetlenia ulicznego. Analizy zostały zakończone, trwa proces podejmowania decyzji w sprawie rozpoczęcia prac nad dokumentacją do postępowania. Warszawa chce iść śladem samorządów, które zrealizowały w partnerstwie projekty z zakresu efektywności energetycznej w obszarze oświetlenia ulicznego oraz budynków użyteczności publicznej. W przypadku projektu dotyczącego modernizacji oświetlenia, analizowany zakres przedsięwzięcia to ok. 45 000 słupów (40% posiadanej przez miasto infrastruktury w tym obszarze). Miasto spodziewa się, że dzięki współpracy z sektorem prywatnym, trwającej 10 lat, zacznie generować oszczędności w zużyciu energii elektrycznej. Założono otwartą technologię (nie tylko LED) i zastosowano automatyczną regulację oraz dodatkowe funkcje infrastruktury. Nie wykluczona jest również dopłata miasta na etapie inwestycyjnym, niezależnie od wynagrodzenia za osiągnięty efekt oświetleniowy i oszczędnościowy. Przewiduje się także zatrudnienie doradcy do projektu modernizacji energetycznej budynków publicznych oraz rozpoczęcie doradztwa w przypadku projektu budowy przedszkoli. W projekcie pn.: „**Kompleksowa modernizacja energetyczna wybranych obiektów oświatowych m.st. Warszawy**” założono, że przedsięwzięcie będzie się składało z zaprojektowania i wykonania modernizacji energetycznej obiektów. Ta ostatnia ma obejmować termomodernizację, modernizację instalacji energetycznych (ogrzewania, ciepłej wody użytkowej i wentylacji elektrycznych) oraz wprowadzenie zdalnego monitoringu i zarządzanie zużyciem energii w ok. 20 budynkach. Partner prywatny zaangażowany do realizacji przedsięwzięcia otrzyma wynagrodzenie z budżetu miasta, pochodzące przede wszystkim z zagwarantowanych oszczędności, wynikających z obniżenia zużycia nośników energii. Element zarządzania energią obecny jest również w planowanym projekcie pn.: „**Budowa nowych energooszczędnych budynków w miejsce tymczasowych przedszkoli typu Stolbud Ciechanów**”. Przedsięwzięcie obejmować będzie rozbiórkę budynków typu „Stolbud-Ciechanów” i zaprojektowanie oraz budowę ok. 25 energooszczędnych placówek przedszkolnych. Wynagrodzeniem partnera prywatnego będzie opłata z budżetu miasta, a także możliwość, niekolidująca z podstawową funkcją przedszkola publicznego, wykorzystania komercyjnego nowych obiektów, w tym oferowanie usług dodatkowych.

Podsumowanie dobrych praktyk w zakresie przygotowania przedsięwzięć ppp

Zespół, zajmując się wdrażaniem przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego, korzysta zazwyczaj z zewnętrznego wsparcia doradczego, jednak bardzo ważne jest również samodzielne poszerzanie wiedzy na temat ppp przez urzędników. Dlatego, w ramach projektu systemowego PARP, uczestniczyli oni w seminarium regionalnym (6-7 grudnia 2011 r.), a także regularnie korzystali z informacji zawartych w „Biuletynie partnerstwa publiczno-prywatnego” oraz z materiałów dostępnych na stronie www.ppp.parp.gov.pl. Wydaje się, że dla dalszego rozwoju ppp konieczne jest utworzenie jednostki centralnej, która będzie pomagała przy przygotowaniu projektów i ich certyfikacji. Konieczne są również zmiany w prawie i wypracowanie ustalonej praktyki w zakresie zaliczania wydatków do długu publicznego. Bardzo ważne jest także wsparcie polityczne dla partnerstwa publiczno-prywatnego, a towarzyszyć temu powinny zmiany na poziomie mentalnym w sektorze publicznym.

Kraków – dobre praktyki w zakresie przygotowania przedsięwzięć ppp w obszarze sportu i rekreacji oraz wiat przystankowych

Mirosław Paluchowski, Dział Pozyskiwania Funduszy i Rozwoju, Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie

Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie systematycznie prowadzi przegląd zadań inwestycyjnych, które mogą być przedmiotem współpracy z sektorem prywatnym.

Najbardziej rojującym w tym obszarze przedsięwzięciem jest:

Projekt pn. „Centrum Sportu i Rekreacji przy ul. Eisenberga w Krakowie” – reaktywacja przy wsparciu doradczym w ramach Konkursu 3P.

Zamierzenie obejmuje zaprojektowanie, budowę, sfinansowanie oraz kompleksowe zarządzanie i utrzymanie obiektu, który ma powstać w ppp. Pierwszy raz postępowanie o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym prowadzone było na podstawie Ustawy z 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100, ze zm.) oraz Ustawy z 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 101, ze zm.).

Założono, że prace budowlane trwać będą ok. 24-27 miesięcy od podpisania umowy, natomiast okres eksploatacji przedmiotu koncesji będzie nie dłuższy niż 30 lat.

Głównym celem, jaki zamierza osiągnąć strona publiczna (Gmina Miejska Kraków) przez realizację tego przedsięwzięcia, jest przywrócenie mieszkańcom Krakowa popularnego niegdyś miejsca rekreacji (baseny „Polfy”, później OSiR „Krakowianka”). Rozważana koncepcja obejmowała stworzenie kompleksu łączącego funkcje rekreacyjne nawiązujące do tradycji miejsca (zewnątrzny basen rekreacyjny z mokrym placem zabaw, sala ćwiczeń sportowych i rozrywki dla dzieci) z uzupełniającą sferą usług komercyjnych z zakresu SPA i rehabilitacji wraz z ewentualnym zapleczem hotelowym. Zakres przedsięwzięcia miał być przedmiotem negocjacji z kandydatami i od wyników tych negocjacji miały zależeć także ostateczne koszty inwestycji.

Mimo zainteresowania sektora prywatnego, ostatecznie, po przeprowadzeniu negocjacji, żaden z uczestników postępowania nie zdecydował się jednak na złożenie oferty.

Aktualnie projekt Centrum Sportu i Rekreacji jest przygotowywany do ponownego ogłoszenia. Został on objęty nieodpłatnym wsparciem doradczym otrzymanym, jako nagroda w 3. edycji Konkursu 3P organizowanego przez PARP. Ponowne ogłoszenie planowane jest w I kwartale 2016 r.

Przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego będzie wspólna realizacja przedsięwzięcia pn. „Centrum Sportu i Rekreacji przy ul. Eisenberga w Krakowie”, mająca na celu rewitalizację przestrzeni publicznej, przywrócenie funkcji rekreacyjnych i wypoczynkowych wraz z ich uzupełnieniem funkcjami towarzyszącymi na terenie dawnego „basenu Polfy”. Punktem wyjścia negocjacji z partnerami prywatnymi będzie koncepcja opracowana przez zespół doradców zakontraktowany przez PARP, która przewiduje stworzenie kompleksu łączącego funkcje rekreacyjne – nawiązujące do tradycji miejsca (zewnątrzny sezonowy basen rekreacyjny z mokrym placem zabaw, miejscami do leżakowania, 2-3 boiskami do siatkówki plażowej i innymi urządzeniami służącymi do rekreacji oraz budynek zaplecza z szatniami i kasami, mieszczący się także na piętrze, funkcjonujące przez cały rok sale do ćwiczeń sportowych i rozrywki dla dzieci – tzw. strefa zewnętrzna) oraz budynek całorocznej strefy wewnętrznej (komercyjnej) z planowanymi funkcjami z zakresu rehabilitacji, fitness, wellness i SPA, a także funkcje uzupełniające np. korty do squasha. Zgodnie z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), do obsługi strefy zewnętrznej przewiduje się wybudowanie na działce przeznaczonej pod inwestycję wielopoziomowego parkingu naziemnego, natomiast strefę komercyjną (wewnętrzną) najprawdopodobniej obsługiwać będzie dodatkowy parking podziemny umiejscowiony pod budynkiem. Ostateczny zakres przedsięwzięcia będzie jednak przedmiotem negocjacji z kandydatami i od wyników tych negocjacji

III. Ppp w praktyce

zależać będą także ostateczne koszty. Poza wstępną koncepcją funkcjonalno-użytkową projekt CSiR przy ul. Eisenberga posiada także wszystkie analizy przedrealizacyjne.



Wizualizacje: Mariusz
Mariusz Twardowski,
MTWW Architekci,
konceptcja z 2009 roku.

Tryb wyboru partnera prywatnego: Ppp w trybie koncesji.

Szacunkowa wartość inwestycji: ok. 67, 1 mln zł, w tym część publiczna ok. 12 mln zł.

Obowiązki partnera prywatnego: przejęcie odpowiedzialności za zaplanowanie inwestycji, w oparciu o swoje doświadczenie, w tym: zaprojektowanie infrastruktury, stworzenie modelu biznesowego, biznesplanu oraz jego wdrożenie i uruchomienie, pozyskanie finansowania, a następnie prowadzenie działalności gospodarczej w oparciu o centrum we własnym imieniu i na własne ryzyko.

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do pobierania pożytków z przedsięwzięcia albo przede wszystkim to prawo wraz z zapłatą sumy pieniężnej przez podmiot publiczny, przy czym udział ewentualnej zapłaty sumy pieniężnej musi być niższy niż 50% wartości całości wynagrodzenia partnera prywatnego.

Finansowanie przedsięwzięcia: ze środków własnych lub/i przez kapitał dłużny partnera prywatnego, przy uwzględnieniu wynagrodzenia oraz wkładu własnego podmiotu publicznego (wniesienie nieruchomości o znacznej wartości). Podmiot publiczny dopuszcza możliwość zapłaty sumy pieniężnej na rzecz partnera prywatnego (np. w formie dopłat do biletów/ kart wstępu dla beneficjentów programów miejskich w zakresie sportu, rekreacji i profilaktyki zdrowotnej dla dzieci, rodzin i seniorów), jako część wynagrodzenia partnera prywatnego, na warunkach wskazanych w umowie o ppp.

Czas trwania umowy: 15-30 lat.

Dobre praktyki w zakresie przygotowania się do realizacji przedsięwzięć ppp – wsparcie projektu systemowego PARP.

Przedstawiciele Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie stale aktualizują i poszerzają swoją wiedzę na temat partnerstwa publiczno-prywatnego i koncesji. Dobrą okazją do uzyskania nowych informacji było dwukrotne uczestnictwo pracowników ZIS w seminariach regionalnych organizowanych w ramach projektu systemowego PARP (Kraków 2-3 lutego 2012 r. oraz Rzeszów 31.05–01.06 2012 r.). W swojej praktyce osoby zaangażowane w realizację projektów korzystają z materiałów dostępnych na stronie www.ppp.parp.gov.pl oraz „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”. Na bieżąco wszystkie edycje Biuletynu były wysyłane do ZIS w kilku egzemplarzach, co umożliwiło jego lekturę wszystkim członkom Zespołu zadaniowego ds. PPP. Bardzo istotne było również dwukrotne uczestnictwo w Konkursie 3P.

Istotne było również uczestnictwo w innych spotkaniach organizowanych przez PARP takich, jak wizyta studyjna czy debaty on-line. Zdaniem przedstawiciela ZIS, dla dalszego rozwoju ppp w Polsce aktualną kwestią pozostaje nadal powołanie jednego centrum kompetencyjnego w sprawach ppp na wzór francuski (MAPPP), brytyjski (Infrastructure UK) i niemiecki (Partnerschaften Deutschland), które, poza wsparciem promocyjnym, edukacyjnym czy doradczym, prowadziłyby także wstępną ocenę i certyfikację projektów ppp.

Dobre praktyki w obszarze koncesyjnych przedsięwzięć dotyczących wiat przystankowych

Marek Kuzaka, prezes AMS SA

Jesteśmy stroną dwóch umów koncesyjnych w Krakowie i jednej w Warszawie. To co różniło te dwa miasta, to okres od ogłoszenia postępowania koncesyjnego do podpisania umowy: w Krakowie optymalne, w Warszawie zdecydowanie za długie. Przy czym w obu przypadkach koncesjonariusz był dobrze przygotowany do negocjacji. Dawało to szansę do znalezienia dobrych praktyk oraz względnie partnerskiego ukształtowania warunków wieloletniej umowy koncesji.

Kluczowym elementem sukcesu tego typu przedsięwzięć jest dobre rozpoznanie rynkowe na etapie analiz przedrealizacyjnych. Kontakt z sektorem prywatnym jeszcze przed formalnym zainicjowaniem postępowania pozwala lepiej zaplanować katalog warunków brzegowych przyszłych negocjacji. Warto też zadbać, aby negocjacje przebiegały możliwie krótko. W mojej ocenie dla zamknięcia dobrze przygotowanych projektów wystarczy okres nie dłuższy niż jeden rok, a w przypadku mniejszych projektów nawet sześć miesięcy. Pozytywnie na proces wpływa też ustanowienie jednoznacznych, czytelnych kryteriów oceny ofert, które wykluczają dumping i składanie niewykonalnych ofert przez nieodpowiedzialnych uczestników postępowania.

Dla powodzenia realizacji podpisanej już umowy koncesyjnej kluczowe znaczenie ma odpowiednie przygotowanie partnera publicznego do współpracy przy realizacji koncesji. Celowym działaniem jest powołanie komitetu sterującego realizacją przedsięwzięcia, którego członkowie powinni już na etapie negocjacji uczestniczyć w procesie. Dzięki temu kwestie omawiane w trakcie negocjacji mogą potem w fazie realizacyjnej być załatwiane sprawniej, a współdziałanie różnych jednostek organizacyjnych wewnątrz struktur urzędu miejskiego sprawniej koordynowane. Oczekiwanym przez partnera prywatnego modelem współpracy jest oczywiście współdziałanie na bazie idei „jednego okienka”.

Warunkiem koniecznym powodzenia przedsięwzięć ppp jest jednak zrozumienie natury partnerstwa publiczno-prywatnego przez obie strony negocjacji. W tym kontekście działania podjęte w ramach projektu systemowego PARP „Partnerstwo publiczno-prywatne” były niezbędne dla rozwoju rynku ppp w Polsce. Edukacja w zakresie ppp potrzebna jest podmiotom publicznym i prywatnym. Pracownicy AMS uczestnicząc w seminariach regionalnych z zakresu ppp oraz korzystając ze strony www.ppp.parp.gov.pl mogli usystematyzować i ugruntować swoją wiedzę oraz podzielić się doświadczeniami z innymi. Mam nadzieję, że działania edukacyjne i informacyjne skierowane do obu sektorów będą kontynuowane.

Dobra praktyka roku 2012

Nazwa projektu	Prowadzenie działalności reklamowej na panelach zintegrowanych z wiatami przystankowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków – dostarczenie, montaż i utrzymanie takich wiat
Przedmiot projektu	Koncesjonariusz dostarczy, zamontuje, oraz będzie utrzymywał przez cały okres trwania umowy 20 (słownie: dwadzieścia) wiat przystankowych tzw. podstawowych, oraz zadeklarowaną przez siebie ilość wiat przystankowych tzw. dodatkowych w zamian za możliwość wyłącznego czerpania pożytków z paneli reklamowych zamontowanych na tych wiatkach.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na usługi
Podmiot publiczny	Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
Sektor	Infrastruktura komunalna
Wartość projektu	1 547 450 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	24.05.2012
Data zawarcia umowy	01.12.2012
Partner prywatny	AMS S.A.

Wołów – dobre praktyki ppp w zakresie przygotowania przedsięwzięć ppp w obszarze termomodernizacji

Dobra praktyka roku 2012

Nazwa projektu	Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych: Wołowskiego Ośrodka Kultury – Filia w Lubiążu, Przedszkola Słoneczko w Wołowie, ZSP w Lubiążu stanowiących budynki użyteczności publicznej Gminy Wołów
Przedmiot projektu	Przedmiotem zamówienia jest wykonanie termomodernizacji czterech budynków użyteczności publicznej w Gminie Wołów tj. Wołowski Ośrodek Kultury – Filia w Lubiążu, Przedszkole „Słoneczko” w Wołowie, ZSP w Lubiążu oraz realizacja działań modernizacyjnych w zakresie zmniejszenia kosztów energii cieplnej i mediów (tj. energii elektrycznej, opał, gazu) w wymienionych budynkach użyteczności publicznej.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Wołowie
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	4 044 288 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	31.08.2012
Data zawarcia umowy	27.12.2012
Partner prywatny	Siemens Sp. z o.o.

Wywiad z Panem Markiem Tobiacellim, Dyrektorem Działu Efektywności Energetycznej w Siemens Sp. z o.o.

■ Jak w ostatnich czterech latach rozwijała się praktyka firmy Siemens Sp. z o.o. w zakresie ppp?

Zaczynaliśmy od pierwszego przedsięwzięcia, licząc na pojawienie się kolejnych. Z czasem pojawiali się coraz liczniej przedstawiciele samorządów zainteresowani sprawdzonymi już rozwiązaniami. Jak dotąd jesteśmy partnerem w 12 projektach i przygotowujemy się do kolejnych przedsięwzięć. W każdym następnym postępowaniu obserwowaliśmy rozwój oczekiwań strony publicznej i tworzenie się pewnych standardów co, zapewne, było efektem szkoleń w zakresie ppp, pracy konsultantów, jak i wykorzystaniem doświadczeń innych samorządów. Przykładem może tu być oczekiwanie wieloletniej spłaty ratalnej o stałej stopie lub też wymaganie odpowiedzialności partnera prywatnego za działanie w całym okresie kontraktu wszystkich urządzeń i systemów związanych z gwarancją efektu (dostępnością).

■ W jakim zakresie Siemens Sp. z o.o. korzystała z działań promujących ppp w ramach projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”?

Pracownicy Spółki zajmujący się ppp, również ja, uczestniczyliśmy w seminariach regionalnych organizowanych dla przedstawicieli sektora prywatnego i administracji samorządowej. W pierwszym, skierowanym jeszcze do mieszanej grupy odbiorców, jak i w kolejnych ograniczonych już jedynie do przedsiębiorców. Miałem również okazję uczestniczyć w konferencji otwierającej projekt, jak i w debacie on-line poświęconej praktyce realizacji projektów, które zmierzają do oszczędności energii cieplnej oraz energii elektrycznej na przykładzie projektu gminy Karczew, w którym jesteśmy partnerem. Pamiętam, że również Karczew był obecny na pierwszym seminarium organizowanym przez PARP i Instytut PPP.

Jestem przekonany, że dzięki wiedzy zdobytej na seminariach, dostępowi do bieżących informacji o rynku ppp i literatury dostępnej na stronie projektu www.ppp.parp.gov.pl (Biuletyny ppp, raporty i inne opracowania) łatwiej było nam rozwijać działalność na rynku ppp. Co więcej, chciałbym podkreślić, że z punktu widzenia przedsiębiorców, bardzo istotne jest, aby sektor publiczny rozumiał, na czym polega koncepcja partnerstwa publiczno-prywatnego i był w stanie przygotować się w kompetentny sposób do negocjacji. Z tego punktu widzenia, również działania projektu skierowane do administracji samorządowej – naszego partnera, miały korzystne znaczenie dla naszej działalności w obszarze

III. Ppp w praktyce

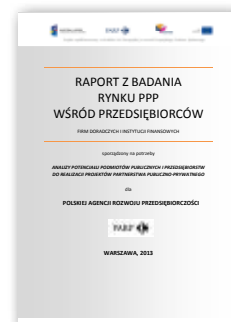
efektywności energetycznej w formule ppp. Uczestniczyłem również w indywidualnych konsultacjach prowadzonych w siedzibie PARP.

Myślę, że pośrednio dzięki dostarczeniu wiedzy samorządowi i przedsiębiorcom oraz za sprawą upowszechniania informacji na temat możliwości nawiązania współpracy w obszarze efektywności energetycznej (także dzięki wdrożeniu pewnych zmian legislacyjnych), projekt systemowy PARP przyczynił się również pośrednio do naszego powodzenia na rynku ppp w Polsce i ma udział w sukcesie zawartych przez nas umów o ppp.

Projekt systemowy PARP był w praktyce ostatnich 4 lat jedynym, konsekwentnie prowadzonym, kompleksowym wsparciem dla rozwoju ppp w Polsce, które w ostateczności przyczyniło się do rozbudowania rynku ppp w postaci zawartych kontraktów i zrealizowanych przedsięwzięć. Mam nadzieję, że będzie w jakiejś formie kontynuowany w przyszłości.

3.1.3 Rok 2013

W roku 2013 powstaje kolejny raport z badania przeprowadzonego w ramach analizy potencjału podmiotów publicznych do realizacji przedsięwzięć ppp. Jest to **Raport z badania wśród wybranych przedsiębiorców – firm doradczych i instytucji finansowych**. Stanowi on opis wyników badania wśród celowo dobranych przedsiębiorstw, które mają największe doświadczenie w realizacji projektów ppp. Dzięki uzyskaniu opinii o rozwoju rynku ppp w Polsce od przedsiębiorstw posiadających wiedzę ekspercką możliwe było zawarcie informacji w wynikach badań m.in.: o głównych źródłach wiedzy o ppp sektora finansowego i doradczego, ocenie zdolności ekonomicznych i operacyjnych małych, średnich i dużych przedsiębiorców w Polsce do realizacji projektów w formule ppp, o ocenie współpracy podmiotów prywatnych z otoczeniem zewnętrznym, w tym współpracy z ekspertami zewnętrznymi, o doświadczeniach sektora finansowego i doradczego wynikających z realizacji projektów ppp. W raporcie zawarto również wyniki oceny sposobu współpracy doradców i instytucji finansowych z jednostkami publicznymi i prywatnymi, a także opis sposobu świadczenia usług doradczych i optymalnych sposobów wyboru doradców.



W lutym 2013 r. **zostaje ogłoszona II edycja Konkursu 3P** na wybór przedsięwzięć planowanych do realizacji w partnerstwie publiczno-prywatnym. Tym razem 5 podmiotów publicznych nadesłało swoje zgłoszenia, a cztery z nich otrzymały nagrodę główną Konkursu 3P⁵.



O odbyły się również Gale finałowe Konkursu 3P dla Laureatów I edycji Konkursu⁶ oraz II edycji Konkursu⁷.

W 2013 r. odbyły się też 2 wizyty studyjne z udziałem przedstawicieli podmiotów publicznych, które zostały Laureatami I i II edycji Konkursu 3P. Doświadczenia z wieloletniej praktyki w zakresie wdrażania ppp obserwowano w Wielkiej Brytanii⁸ i Niemczech⁹.

W tym też roku **odbywają się 3 debaty eksperckie**. Wszystkie transmitowane on-line na stronie internetowej projektu – www.ppp.parp.gov.pl. Obecnie znajduje się tam zapis multimedialny obu debat.

Pierwsza z nich pn. **„PPP – Prawo i Praktyka”** była poświęcona uwarunkowaniom realizacji wspólnych przedsięwzięć infrastrukturalnych władz publicznych i biznesu. W dyskusji udział wzięli przedstawiciele Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz, Ministerstwa Gospodarki, PKPP Lewiatan, Instytutu PPP, PARP¹⁰.



⁵ Zob. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 9, s. 63-82.

⁶ Relacja z Gali finałowej I edycji Konkursu 3P została zawarta w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 7, s. 70-78.

⁷ Relacja z Gali II edycji Konkursu 3P została zawarta w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 9, s. 64-67.

⁸ Relacja z wizyty studyjnej została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 9, s. 75-79.

⁹ Relacja z wizyty studyjnej została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 10, s. 77-80.

¹⁰ Relacja z debaty została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2013, nr 7, s. 80-91.

III. Ppp w praktyce

Druga debata pn. „**PPP – Termomodernizacja w praktyce**” była poświęcona praktyce realizacji projektów, które zmierzają do oszczędności zużycia energii cieplnej oraz energii elektrycznej. W trakcie jej trwania przywołano przykład projektu realizowanego w gminie Karczew. W dyskusji udział wzięli przedstawiciele Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz, Ministerstwa Gospodarki, Siemens Sp. z o.o. oraz Urzędu Miasta i Gminy Karczew¹¹.



Trzecia debata pn. „**PPP – O finansach w gronie ekspertów**” była poświęcona ekonomicznym i finansowym uwarunkowaniom planowania przedsięwzięć w formule ppp. W dyskusji udział wzięli przedstawiciele Collect Consulting SA, Polskich Inwestycji Rozwojowych, Banku Gospodarstwa Krajowego, Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie¹².



W tymże roku zostają opublikowane 4 numery publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”.



¹¹ Relacja z debaty została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2013, nr 9, s. 53-62.

¹² Relacja z debaty została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”, 2013, nr 9, s. 68-74.

W 2013 r. rozpoczęła się druga tura dwudniowych seminariów regionalnych poświęconych zagadnieniom ppp, w której udział brali jedynie przedsiębiorcy. Pierwsze spotkanie odbyło się w Kędzierzynie-Koźlu. Podczas seminarium przedsiębiorcy mieli okazję zapoznać się z procesem wdrażania ppp, a także przeanalizować z trenerami, będącymi praktykami w zakresie ppp, swoje plany inwestycyjne w obszarze ppp. Wśród uczestników seminarium pojawili się przedstawiciele małych firm, które w procesie wdrażania ppp może nie pojawiają się jako strona ppp, ale bardzo często są podwykonawcami usług, które są przedmiotem ppp.



Dobre praktyki beneficjentów projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” obecne na rynku w czasie jego realizacji – rok 2013

Poniżej zostały przedstawione projekty ppp będące owocem dobrych praktyk podmiotów, które uczestniczyły w działaniach projektu, szczególnie w Konkursie 3P lub/oraz w seminariach regionalnych. Materiał powstał na podstawie ogólnie dostępnych informacji, a w przypadku kilku opisanych przedsięwzięć przedstawiciele podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali status partnera prywatnego/koncesjonariusza, wypowiedzieli się na temat swoich doświadczeń.

Karczew – dobre praktyki z Mazowsza

Opracowano na podstawie materiałów dostarczonych przez Urząd Miasta Karczewa oraz wywiadu udzielonego przez **Bartłomieja Tkaczyka, Zastępcę Burmistrza Karczewa**.

Samorząd mazowieckiego Karczewa od lat zainteresowany jest zastosowaniem modelu ppp w realizacji zadań publicznych.

Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Karczew w formule partnerstwa publiczno-privatnego

Sztandarowym projektem gminy jest „**Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Karczew w formule partnerstwa publiczno-privatnego**” realizowana na mocy umowy o ppp z 2 stycznia 2013 r. W ramach przedmiotowej inwestycji, polegającej na termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w gminie Karczew, pracom termomodernizacyjnym podlegało 10 budynków, które zostały wymienione poniżej.

1. Szkoła Podstawowa nr 2 w Karczewie.
2. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Otwocku Wielkim.
3. Szkoła Podstawowa w Glinkach.
4. Szkoła Podstawowa w Nadbrzeżu.
5. Publiczne Gimnazjum w Karczewie.
6. Przedszkole nr 2 w Karczewie.
7. Przedszkole nr 1 w Karczewie.
8. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sobiekursku.
9. Zespół Szkół w Karczewie.
10. Ośrodek Zdrowia w Sobiekursku.

Dobra praktyka roku 2013

Nazwa projektu	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Karczew w formule partnerstwa publiczno-privatnego
Przedmiot projektu	Przedmiotem przedsięwzięcia jest wykonanie prac termomodernizacyjnych budynków użyteczności publicznej w Gminie Karczew, realizacja niezbędnych działań modernizacyjnych mających na celu zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Karczewie
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	12 885 661 zł
Czas trwania	192 miesiące
Data wszczęcia postępowania	24.01.2012
Data zawarcia umowy	02.01.2013
Partner prywatny	Siemens Sp. z o.o.

W ramach przeprowadzonych prac termomodernizacyjnych wykonano ocieplenie ścian zewnętrznych, stropów wszystkich budynków szkół i przedszkoli z terenu gminy oraz ośrodka zdrowia. Przeprowadzono modernizację pokrycia dachowego oraz wymieniono stolarkę okienną i drzwiową, która charakteryzuje się wysokim współczynnikiem przenikania ciepła. Przeprowadzono modernizację systemu ogrzewania przez wymianę grzejników, montaż zaworów, ale przede wszystkim przez rezygnację z kotłów węglowych i ogrzewania elektrycznego. Zastosowano piece gazowe o wysokiej sprawności oraz alternatywnie ogrzewanie zdalaczynne. Wprowadzono system pomieszczeniowy, tj. system zdalnego sterownia systemem grzewczym każdego budynku, reagującego na zmieniające się, w ciągu doby, potrzeby użytkowników poszczególnych pomieszczeń w budynku (klasa, w której nie odbywają się zajęcia szkolne ma na ten czas obniżoną temperaturę), a także na temperaturę zewnętrzną otoczenia. Dokonano również wymiany opraw oświetleniowych na energooszczędne we wszystkich obiektach poddanych modernizacji. Spłacanie kosztów przedsięwzięcia odbywa się z oszczędności użytkownikowych w opłatach generowanych przez wprowadzone ulepszenia.

Ponadto, dzięki realizacji przedsięwzięcia osiągnięto wysoki efekt ekologiczny polegający na redukcji emisji CO₂ o 1135 MgCO₂ na rok, w stosunku do roku bazowego przed termomodernizacją.

Przeprowadzone prace pozwoliły na redukcję zużycia energii cieplnej o 57,68% w stosunku do zużycia energii przed termomodernizacją oraz na oszczędność 19,87% zużycia energii elektrycznej w stosunku do jej zużycia przed wymianą źródeł ciepła na energooszczędne.



Szkoła Podstawowa nr 2 w Karczewie

Władze miasta podkreślają, że proces weryfikacji osiąganych oszczędności w zużyciu energii elektrycznej i cieplnej, a także weryfikacja ograniczenia niskiej emisji odbywa się co roku. Gmina Karczew przedkłada stosowny raport z monitoringu do NFOŚiGW, który dofinansował część inwestycji w ramach konkursu z działania GIS (System Zielonych Inwestycji). Raporty są weryfikowane i służą wprowadzaniu kolejnych modyfikacji i ulepszeń, jak np. dodatkowa wymiana lamp na oświetlenie ledowe.

Budowa i wyposażenie obiektu przy ul. Bohaterów Westerplatte 14 przeznaczonego na działalność miejskiej przychodni zdrowia oraz na działalność komercyjną

3 kwietnia 2010 r. Karczew zainicjował postępowanie koncesyjne dla projektu pn.: „Budowa i wyposażenie obiektu przy ul. Bohaterów Westerplatte 14 przeznaczonego na działalność miejskiej przychodni zdrowia oraz na działalność komercyjną” o szacowanej wówczas wartości 2,8 mln zł. Koncesja na roboty budowlane zakładała, że wynagrodzeniem koncesjonariusza będzie prawo do eksploatacji przestrzeni komercyjnych w budynku, przy czym dopuszczano również podjęcie negocjacji co do skali opłat, jakie koncesjonariusz byłby gotów wnieść tytułem wykorzystania budynku na potrzeby przychodni zdrowia. Jednak ostatecznie nie znalazł się inwestor gotowy współpracować z gminą na zaproponowanych zasadach.

Budowa i zarządzanie oczyszczalnią ścieków oraz siecią kanalizacyjną na terenie gminy Karczew

Aktualnie na etapie zaawansowanych negocjacji w ramach dialogu konkurencyjnego znajduje się przedsięwzięcie pn.: „**Budowa i zarządzanie oczyszczalnią ścieków oraz siecią kanalizacyjną na terenie Gminy Karczew**”. Wobec decyzji o uniezależnieniu się od sąsiedniego Otwocka w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, władze miasta zdecydowały się na realizację inwestycji w trybie ppp. Opublikowane zostało ogłoszenie o koncesji na roboty budowlane w celu wyboru partnera prywatnego do realizacji ww. przedsięwzięcia (17 sierpnia 2013 r.).

W odpowiedzi na ogłoszenie zgłosiło się sześciu potencjalnych oferentów, z których w trakcie postępowania trzech zadeklarowało złożenie oferty na realizację przedmiotowego zadania. Władze miasta liczą, że rozstrzygnięcie postępowania nastąpi najpóźniej w pierwszym kwartale 2016 r.

Zadaniem partnera prywatnego ma być sfinansowanie, zaprojektowanie, budowa i utrzymanie oraz zarządzanie oczyszczalnią ścieków oraz istniejącą siecią kanalizacyjną, zlokalizowaną na terenie Karczewa oraz części miejscowości Otwock Mały. Planowaną lokalizację oczyszczalni ścieków przewidziano w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków przy ul. Wyszyńskiego, bezpośrednio przy granicy miast Karczew i Otwock. Ilość ścieków z danego obszaru nie będzie większa niż dotychczas, zostaną one rozbite na dwie różne oczyszczalnie mające ujście do tego samego odbiornika jakim jest (w przypadku oczyszczalni Otwock) i będzie (w przypadku oczyszczalni Karczew) kanał Wilga – Wisła.

Władze Karczewa podkreślają, iż według założeń, oczyszczalnia Karczew będzie posiadała bardziej restrykcyjne obostrzenia w stosunku do oczyszczanych ścieków w odniesieniu do przepisów prawa polskiego i unijnego. Wskazują ponadto, że budowa oczyszczalni ścieków w Karczewie rozwiąże kompleksowo gospodarkę ściekową

III. Ppp w praktyce

w mieście oraz w części gminy przez stworzenie zamkniętego, samowystarczalnego systemu zbierania i oczyszczania ścieków na poziomie lokalnym. Wszystkie obiekty wchodzące w skład systemu (sieci, przepompownie, oczyszczalnia) będą posiadały tego samego właściciela i eksploatatora, mającego interes ekonomiczny zbieżny z interesem mieszkańców. Karczew planuje w ramach przedsięwzięcia budowę mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków oraz rurociągu odprowadzającego ścieki oczyszczone wraz z wylotem do kanału Wilga – Wisła. Co bardzo istotne, w ocenie podmiotu publicznego, osiągnięte parametry ścieków oczyszczonych mają spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.

Stały rozwój kompetencji w zakresie ppp

Karczew stale rozwija kompetencje pracowników zaangażowanych w realizację projektów ppp, posiłkując się również wiedzą ekspertów zewnętrznych i doradców. Miasto było również aktywnym uczestnikiem projektu systemowego PARP „Partnerstwo publiczno-prywatne”. Przedstawiciele Urzędu Gminy z Burmistrzem Władysławem Łokietkiem, uczestniczyli już w pierwszym seminarium regionalnym zorganizowanym w grudniu 2011 r. w Warszawie i byli obecni na innych spotkaniach organizowanych w ramach projektu systemowego PARP. Zgodnie z deklaracją władz miasta, urzędnicy korzystają również z materiałów dostępnych na stronie www.ppp.parp.gov.pl, w tym z „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”.

W ocenie Zastępcy Burmistrza Karczewa Bartłomieja Tkaczyka, dalszemu rozwojowi ppp w Polsce najlepiej może się przysłużyć powołanie centrum kompetencyjnego na poziomie rządowym, do którego zadań miałyby należeć opracowywanie wzorów kluczowej dokumentacji dla projektów ppp, a także zapewniało podstawowe doradztwo prawne i finansowe, co może istotnie zmniejszyć ryzyko prawne realizacji tego typu przedsięwzięć.

Gdańsk stawia na rewitalizację w formule ppp

Opracowano na podstawie materiałów dostarczonych przez Wydział Polityki Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz wywiadu udzielonego przez **Panią Bognę Zuba-Zabielską**.

Urząd Miejski w Gdańsku od wielu lat realizuje część zadań własnych we współpracy z sektorem prywatnym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. W ciągu ostatnich czterech lat zawarł trzy umowy typu ppp pn.: „Zaprojektowanie, sfinansowanie, budowa i eksploatacja kolumbariów na gdańskich cmentarzach komunalnych”, „Zagospodarowanie Północnej części Wyspy Spichrzów” oraz „Zagospodarowanie rejonu Targu Siennego i Targu Rakowego” (ppp sensu largo w oparciu o Ustawę o gospodarce komunalnej¹³).

Pierwszym zrealizowanym przez Gdańsk projektem ppp była „Budowa kolumbariów na gdańskich cmentarzach komunalnych”.

Po przeprowadzonym postępowaniu na wybór partnera prywatnego, w kwietniu 2013 r. miasto Gdańsk podpisało z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym „Zieleń” umowę o koncesję na budowę kolumbariów na gdańskich cmentarzach komunalnych. Umowę zawarto na 24 lata. W wyniku realizacji umowy powstanie ok. 2400 nisz pochówkowych w kolumbariach na 6 cmentarzach komunalnych. Koncesjonariusz zakończył prace projektowe i rozpoczął budowę. Przyjął także większą część ryzyka ekonomicznego związanego z realizacją przedsięwzięcia. Planowany termin zakończenia budowy wszystkich kolumbariów przypada we wrześniu 2016 r.

Dobra praktyka roku 2013

Nazwa projektu	Zaprojektowanie, sfinansowanie, wybudowanie i eksploatacja kolumbariów na terenie gdańskich cmentarzy komunalnych
Przedmiot projektu	Przedmiotem koncesji jest zaprojektowanie, sfinansowanie, wybudowanie i eksploatacja kolumbariów wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, na cmentarzach komunalnych w Gdańsku, za wynagrodzeniem, które będzie stanowić wyłączne prawo do eksploatacji kolumbariów, w tym pobierania pożytków.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na roboty budowlane
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Gdańsku
Sektor	Infrastruktura komunalna
Wartość projektu	8 628 700 zł
Czas trwania	240 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	21.08.2012
Data zawarcia umowy	02.04.2013
Partner prywatny	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Zieleń” Sp. z o.o.

Największym jak dotąd projektem ppp w sensie ścisłym, realizowanym przez Gdańsk, jest przedsięwzięcie pn.: „Zagospodarowanie północnego cypla Wyspy Spichrzów”.

Znaczącym dla miasta Gdańsk przedsięwzięciem jest również budowa na terenie północnego cypla Wyspy Spichrzów kompleksu usługowo-mieszkalniowego. Plany inwestycyjne obejmują zagospodarowanie obszaru o powierzchni ok. 2 ha, na którym – zgodnie z zapisami Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – istnieje możliwość uzyskania ponad 70 tys. m² powierzchni użytkowej. Uzasadnieniem do realizacji opisywanego przedsięwzięcia jest modernizacja jednej z najbardziej



fot. Urząd Miasta Gdańsk

¹³ Ustawa o gospodarce komunalnej z 20.12.1996 r., tekst ujednolicony. Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236, z 2015 r. poz. 1045.

III. Ppp w praktyce

eksponowanych przestrzeni publicznych Gdańska przez wprowadzenie ładu funkcjonalno-przestrzennego, stworzenie przyjaznych ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, budowę układu komunikacyjnego z uwzględnieniem podziemnych miejsc parkingowych, budowę infrastruktury technicznej oraz elementów małej architektury, a także odpowiednie zabezpieczenie i wykorzystanie obiektów zabytkowych. Zgodnie z założeniami projektu, miasto Gdańsk, w zamian za sfinansowanie przedsięwzięcia przez inwestora, wniesie do przedsięwzięcia nieruchomości. Ostateczny zakres przedsięwzięcia był przedmiotem negocjacji w ramach ogłoszonego w marcu 2014 r. postępowania na wybór partnera prywatnego. 31 marca 2015 r. miasto Gdańsk podpisało z konsorcjum Multibud-Immobel umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym na realizację przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie północnego cypla wyspy Spichrzów w Gdańsku”.

W ramach projektu partner prywatny zaprojektuje, sfinansuje i zrealizuje obiekty zarówno publiczne, jak i komercyjne. Wśród obiektów publicznych planowane są m.in. przebudowa układu drogowego i mostu Stągiewny, jako mostu zwodzonego, budowa mariny na południe od mostu Stągiewny oraz budowa ogólnodostępnej kładki dla pieszych, łączącej północny cypel Wyspy Spichrzów z Długim Pobrzeżem. Wśród obiektów komercyjnych planowana jest budowa m.in. hoteli, apartamentów i kilkudziesięciu tysięcy metrów kwadratowych zabudowy usługowej. Szacunkowy koszt realizacji projektu wynosi około 400 mln złotych.

Zagospodarowanie rejonu Targu Siennego i Rakowego (ppp sensu largo).

27 kwietnia 2012 r. zawarta została umowa między współnikami, a w jej wykonaniu 18 maja 2013 r. zawarto umowę powołującą spółkę „Forum Radunia” Sp. z o.o., która odpowiada za przeprowadzenie wspólnego przedsięwzięcia. Zagospodarowanie rejonu Targu Siennego i Targu Rakowego obejmować będzie wielofunkcyjny kompleks urbanistyczny, jego realizacją zajmie się spółka Forum Gdańsk Sp. z o.o. (poprzednia nazwa: Forum Radunia Sp. z o.o.) zawiązana przez miasto Gdańsk i wyłonionego w drodze konkursu inwestora – firmę Multi Corporation.

Nie jest to przedsięwzięcie będące partnerstwem publiczno-prywatnym w sensie ścisłym (tj. prowadzone na mocy Ustawy o ppp czy Ustawy koncesyjnej) jednak, podobnie jak w przedsięwzięciach ppp Miasto Gdańsk, po uzyskaniu przez spółkę Forum Gdańsk pozwoleń na budowę, wniosło aportem do spółki nieruchomości, a inwestor środki finansowe, doświadczenie i *know-how*. *W ramach przedsięwzięcia, w miejscu dawnego „Kunsztu Wodnego”, powstanie budynek Centrum Dziedzictwa Historycznego Miasta Gdańska, który stanowić będzie miejsce służące wielowątkowej prezentacji miasta Gdańska, i w którym znajdzie się główny punkt informacji turystycznej, a także m.in. sala multimedialna i ekspozycyjna z makietą Gdańska. Powstaną też nowe przestrzenie publiczne, restauracje, kino, obiekty usługowo – handlowe. Rejon Targu Siennego i Targu Rakowego zostanie skomunikowany z zewnętrznym układem drogowym. Zostaną przebudowane fragmenty istniejących ulic i dojazdów – m.in. skrzyżowania ulic Hucisko, Podwale Grodzkie, Targ Rakowy oraz zostanie wybudowana ulica Nowe Podwale Grodzkie, nastąpi także przebudowa skrzyżowań ul. 3 Maja z ul. Armii Krajowej, ul. 3 Maja z ul. F. Rogaczewskiego oraz połączenie ul. Nowe Podwale Grodzkie z ul. Toruńską. Ponadto powstanie przystanek Szybkiej Kolei Miejskiej (SKM) Gdańsk – Śródmieście w rejonie wiaduktu przy ul. Armii Krajowej w ramach zintegrowanego węzła komunikacyjnego, powiązanego z terenem inwestycji. Łączna powierzchnia do zabudowy to ok. 7,5 ha, w tym 2 ha zostaną przeznaczone na zagospodarowane pod zabudowę przestrzeni nad torami kolejowymi pomiędzy wiaduktami nad ulicami: Hucisko i Armii Krajowej.*

fot. Urząd Miasta Gdańsk



W 2014 r. spółka Forum Gdańsk uzyskała wszelkie wymagane pozwolenia na budowę, co dało zielone światło do rozpoczęcia prac budowlanych. 2 czerwca 2015 r. w Gdańsku nastąpiło uroczyste wmurowanie kamienia węgielnego. Obecnie trwają prace budowlane. Szacowany koszt projektu to ponad 800 mln zł. Termin zakończenia współpracy zaplanowano na 2020 r.

Miasto przygotowywało się także do realizacji innych przedsięwzięć w oparciu o umowę o ppp, jednak proces wdrożenia zakończył się na etapie składania ofert, bez zawarcia umowy, albo jeszcze wcześniej – przed ogłoszeniem postępowania.

Parkingi w ppp

10 czerwca 2015 r. miasto Gdańsk odwołało postępowanie przeprowadzone w trybie Ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi na realizację przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie sfinansowanie, wybudowanie i eksploatację ogólnodostępnych parkingów kubaturowych w Gdańsku”. W tymże postępowaniu wpłynęła jedna oferta przewidująca wysoką dopłatę koncesjonodawcy (miasta Gdańsk). Zgodnie z zapisami Sekcji VI, pkt. VI.2, lit. Ł, ppk. 8 ogłoszenia o koncesji na roboty budowlane lub usługi, jedną z okoliczności uzasadniających odwołanie postępowania było niepodjęcie uchwały przez Radę Miasta Gdańska, zatwierdzającej wysokość dopłaty określonej w najkorzystniejszej ofercie. Tak też się stało – 28 maja 2015 r. Rada Miasta Gdańska w głosowaniu nie przyjęła uchwały, co skutkowało odwołaniem postępowania.

W styczniu 2009 r. miasto Gdańsk ogłosiło postępowanie, którego celem było udzielenie koncesji na roboty budowlane w trybie negocjacji z ogłoszeniem w przedmiocie zaprojektowania, sfinansowania i budowy zespołu trzech parkingów podziemnych zlokalizowanych w Gdańsku przy Podwalu Staromiejskim, Placu Kobzdej i Podwalu Przedmiejskim oraz odtworzenie, zgodnej z Miejskim Planem Zagospodarowania Przestrzennego, funkcji zieleni publicznej. W wyznaczonym na marzec 2009 r. terminie wpłynął jeden ważny wniosek. Po kilkumiesięcznych negocjacjach stron miasto Gdańsk unieważniło postępowanie, zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 21.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ do 9 marca 2012 r., tj. do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert do Urzędu Miasta Gdańska, nie wpłynęła żadna oferta.

Mimo niepowodzenia poprzednich postępowań zmierzających do realizacji kubaturowych parkingów podziemnych w Gdańsku, miasto nie zaprzestaje swoich działań w celu zapewnienia miejsc parkingowych mieszkańcom i turystom. Z uwagi na problemy techniczne i wynikające z nich koszty związane z budową kubaturowych parkingów podziemnych – Miasto Gdańsk podjęło decyzję o budowie parkingów naziemnych. Aktualnie prowadzone są analizy rynku inwestorów branżowych co do optymalnych lokalizacji inwestycji i usług parkingowych w Gdańsku, ich zakresu oraz preferowanych form współpracy partnera prywatnego z partnerem publicznym.

Niezależnie od tego, Gdańsk w ramach projektów o charakterze wielofunkcyjnym oraz w ramach planowanych inwestycji związanych z rozbudową układu komunikacyjnego będzie realizował rozbudowę miejsc parkingowych – przykładowo w ramach projektu zagospodarowania Wyspy Spichrzów planowana jest budowa ok. 800 takich miejsc, a w przypadku Zagospodarowania Targu Siennego i Rakowego – 1100 miejsc.

Pozostałe inicjatywy planowane do realizacji w ppp

Z kolei 30 stycznia 2009 r. Prezydent Miasta Gdańska ogłosił konkurs na wybór inwestora w celu zagospodarowania Pasa Nadmorskiego w obrębie ulic Czarny Dwór i Hallera w Gdańsku, w tym realizację Nadmorskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku wraz z aquaparkiem. Niestety, mimo przeprowadzonych konsultacji z wyrażającymi zainteresowanie potencjalnymi inwestorami w wyznaczonym terminie, nie wpłynęła żadna oferta.

W kilku innych przypadkach urząd zrezygnował z realizacji przedsięwzięć ppp jeszcze przed zainicjowaniem procedury wyboru partnera prywatnego, po zakończeniu analiz przedrealizacyjnych służących diagnozie zasadności ich wdrożenia. Stało się tak w przypadku projektów dotyczących Hali Sportowej przy Szkole nr 49 – skrzyżowanie Kościuszki/Legionów w Gdańsku oraz zagospodarowania Pasa Nadmorskiego w obrębie ulic Czarny Dwór i Hallera w Gdańsku, w tym realizacji Nadmorskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku wraz z aquaparkiem.

W najbliższym czasie miasto podejmie działania na rzecz wdrożenia przedsięwzięcia pn.: „Rewaloryzacja Ogrodu Oliwskiego”. Na osobne omówienie ze względu na rolę, jaką w realizacji tego projektu odgrywa projekt systemowy PAPP zasługuje przedsięwzięcie pn.: „Zagospodarowanie terenu dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście”.

III. Ppp w praktyce

Rewaloryzacja Parku Oliwskiego

W związku z koniecznością przywrócenia świetności jednemu z najbardziej eksponowanych obszarów miasta, jakim jest zabytkowy Ogród Oliwski znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie katedry Oliwskiej i Pałacu Opatów, Miasto opracowuje założenia dla projektu partnerskiego, którego celem byłaby rewaloryzacja

fot. ZDiZ Gdańsk



samego ogrodu, jak też znajdujących się w nim obiektów kubaturowych, odbudowa historycznych obiektów, które uległy zniszczeniu oraz wprowadzenie działalności sprzyjającej społecznej rewitalizacji tego obszaru i podniesienie jego walorów turystycznych. W ramach projektu realizowane będą zarówno cele publiczne, jak i komercyjne – korespondujące z zasadniczym założeniem. Wartość projektu szacowana jest na ok. 40 mln zł.

Zagospodarowanie terenu dawnej zajezdni na obszarze Dolnego Miasta

W sierpniu 2015 r. Miasto zdobyło nagrodę w Konkursie 3P organizowanym przez PARP, dzięki czemu uzyskało bezpłatne wsparcie analityczne w dalszym przygotowaniu projektu zagospodarowania obszaru dawnej zajezdni tramwajowej w kwartale ulic Kurza – Radna – Reduta Wyskok. Projekt będzie stanowił kontynuację szeroko pojętych działań związanych z rewitalizacją Dolnego Miasta. Ostateczny kształt projektu (jego zakres obszarowy oraz wskazanie celów publicznych) zostanie ustalony po przeprowadzeniu analiz, a następnie po wdrożeniu postępowania na wybór partnera prywatnego. Planowane przedsięwzięcie ma charakter wielofunkcyjny – łączący zabudowę usługowo-handlową i mieszkaniową wraz z konieczną infrastrukturą i budową drogi przewidzianej przez MPZP. Zamiarem Miasta jest stworzenie obiektu o charakterze centrum dzielnicowego, z funkcjami integrującymi społeczność lokalną, ale również z elementami wpływającymi na atrakcyjność turystyczną Dolnego Miasta. Wartość projektu w zależności od przyjętego wariantu wynosi 70-90 mln zł.

fot. Urząd Miasta Gdańsk
Zajezdnia – obecnie
(po lewej)



Zajezdnia – wizja
(po prawej)



Szkoła za Szkołę

Miasto Gdańsk rozważa również wdrożenie przedsięwzięcia pod roboczą nazwą „Szkoła za Szkołę”. Planuje budowę szkół publicznych w obszarach dotkniętych deficytem miejsc szkolnych, w zamian za przekazanie inwestorom nieruchomości w atrakcyjnych częściach miasta, w tym terenów zabudowanych szkołami przeznaczonymi do likwidacji. Wyłonienie inwestora nastąpi w drodze publicznego, otwartego konkursu w celu zachowania wszelkich zasad konkurencyjności, w sposób przejrzysty i zgodny z obowiązującym prawem. Projekt jest aktualnie przedmiotem analiz.

Podstawa sukcesu to kompetentny i stabilny zespół ds. ppp

Przedstawiciele Miasta Gdańsk od lat zdobywają wiedzę i doskonałą doświadczenie podczas licznych seminariów, warsztatów, szkoleń, konferencji i wizyt studyjnych obejmujących tematykę partnerstwa publiczno-prywatnego. Grupa urzędników gdańskiego magistratu była najliczniejszą delegacją spośród urzędów biorących udział w seminarium regionalnym organizowanym w Gdańsku w ramach działań projektu systemowego PARP „Partnerstwo publiczno-prywatne” w dniach 15-16 marca 2012 r. Członkowie zespołu ds. ppp stale poszerzają swoją wiedzę za pośrednictwem stron internetowych poświęconych problematyce ppp, w tym www.ppp.parp.gov.pl. Jak wskazują przedstawiciele Gdańska zajmujący się problematyką ppp, korzystają w swych działaniach z informacji zawartych w „Biuletynie partnerstwa publiczno-prywatnego”.

W ocenie przedstawicieli Gdańska zajmujących się problematyką ppp, rozwojowi tej formy realizacji zadań publicznych przysłużyłoby się dalsze wsparcie doradcze w zakresie wdrażania konkretnych projektów, w szczególności wsparcie techniczne, prawne, finansowo-ekonomiczne i podatkowe. Przydanym narzędziem byłyby konsultacje on-line z ekspertami. Niezbędna jest także baza wzorów dokumentów wykorzystywanych w ramach postępowań oraz baza case study.

Krobia – dobre praktyki w rozwoju dróg lokalnych

Sebastian Czwojda – Burmistrz Krobi

Stan dróg na terenie gminy Krobia jest tematem najczęściej poruszonym na spotkaniach z mieszkańcami miasta, na zebraniach wiejskich czy sesjach Rady Miejskiej w Krobi. Realizując naszą wizję „Z mieszkańcami, dla mieszkańców i poprzez mieszkańców” szukamy różnych rozwiązań dla zaspokojenia ich potrzeb przy ograniczonych środkach budżetowych. Dlatego kilka lat temu zrodził się pomysł, aby w celu poprawy stanu dróg gminnych skorzystać z narzędzia, jakim jest partnerstwo publiczno-prywatne. Próbowaliśmy zasięgnąć opinii i wiedzy, aby jak najlepiej przygotować się do takiego przedsięwzięcia. Partnerstwo publiczno-prywatne i zasady, na jakich się ono odbywa, jest stosunkowo mało poznane, więc wiele samorządów obawia się korzystać z tego narzędzia. W styczniu 2012 r. w Poznaniu odbywało się seminarium organizowane przez Instytut PPP, partnera PARP, na który wysłałem pracowników Urzędu Miejskiego w Krobi.

Uczestnictwo w tym seminarium bardzo przyspieszyło dalsze prace związane z partnerstwem publiczno-prywatnym w naszej gminie. Rozpoczęliśmy poszukiwania firmy doradczej, która wspierałaby nas podczas procedury związanej z wyborem partnera prywatnego. Przekonaliśmy radnych Rady Miejskiej do celowości tej formy realizacji inwestycji drogowych, i w już w sierpniu 2012 r. została podjęta stosowna uchwała. Wybraliśmy dwie drogi w Krobi, które długo oczekiwały na realizację, przy czym na jedną z nich mieliśmy już dokumentację, druga była realizowana w cyklu „zaprojektuj i wybuduj”.

Nie bez znaczenia dla decyzji i realizacji inwestycji były również przepisy dotyczące zaliczenia zobowiązań do długu publicznego. Ze względu na ich dość nieprecyzyjne jeszcze wówczas skonstruowanie w tym zakresie wymieniliśmy korespondencję z Regionalną Izbą Obrachunkową w Poznaniu, która potwierdziła nasze stanowisko. Trzeba przy tym dodać, że RIO bardzo szybko odpowiedziała na nasze pismo i do dziś bardzo pozytywnie wygląda współpraca z tą instytucją przy rozwiązywaniu problemów m.in. związanych ze sprawozdawczością ppp.

Od początku 2013 r. prowadzone były prace związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego, które zakończyły się w lipcu 2013 r. podpisaniem umowy. Prace budowlane zakończyły się w lipcu 2014 r., a wykonawcą była lokalna firma PHU CHOD-DRÓG. Kwota wynagrodzenia dla partnera prywatnego to 2,45 mln zł, a płatność będzie realizowana w 10 transzach do 2023 r.

Dobra praktyka roku 2013

Nazwa projektu	Wybór partnera prywatnego do realizacji przedsięwzięcia dotyczącego: Zaprojektowanie oraz przebudowa ul. I Maja i ul. Kasztelańskiej w Krobi
Przedmiot projektu	Zaprojektowania, budowy i utrzymania ulicy 1 Maja w Krobi oraz remontu i utrzymania infrastruktury ulicy Kasztelańskiej w Krobi.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Krobi
Sektor	Infrastruktura transportowa
Wartość projektu	2 450 000 zł
Czas trwania	120 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	10.01.2013
Data zawarcia umowy	04.07.2013
Partner prywatny	PHU Chod-Dróg Andrzejewski Przemysław

III. Ppp w praktyce

Uważamy, że realizacja inwestycji w formule ppp to gwarancja wyższej jakości prac. Wykonawcy, ze względu na przejście w administrowanie drogi, na czas wskazany w umowie, będzie się opłacało wykonać inwestycję z materiałów o najwyższej jakości i dbać o jej dobry stan. Ponadto przenosi się znaczną część odpowiedzialności (ryzyka) na partnera, co w przypadku wariantu tradycyjnego obciążałoby gminę. Nie bez znaczenia jest również niezaliczanie zobowiązań z tytułu umowy o ppp do długu publicznego, o czym wspominałem wcześniej.

Dzisiaj też coraz częściej spotykamy się z możliwością pozyskania dodatkowego źródła kapitału przez tzw. model hybrydowy, co jeszcze bardziej wpływa na atrakcyjność partnerstwa publiczno-prywatnego.

Plany na przyszłość w obszarze partnerstwa publiczno-prywatnego

Na terenie samej Krobi mamy jeszcze ok. 8 km dróg, które można by wybudować lub zmodernizować w formule ppp. Na realizację części inwestycji będziemy szukać środków zewnętrznych w ramach Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, PROW czy rewitalizacji. Chcielibyśmy również skorzystać z modelu ppp hybrydowego. Na terenie naszej gminy mamy również ok. 100 km dróg powiatowych, z których znaczna część jest w kiepskim stanie. Mieszkańcy często są obojętni wobec faktu, czy droga w ich miejscowości, przed ich domem, jest w zarządzana przez powiat lub gminę. Chcielibyśmy wspólnie z powiatem gostyńskim wyremontować część z tych dróg, również z wykorzystaniem ppp. To z kolei oznacza zaangażowanie w jakiejś części środków z budżetu gminy Krobia. Dlatego na ten moment trudno jest precyzyjnie wskazać zakres przedsięwzięć w przyszłości.

Drugim obszarem inwestycyjnym, który wpisywałby się w tę formułę jest budowa mieszkań komunalnych i socjalnych, na które jest duże zapotrzebowanie. Model ppp mógłby pomóc w stosunkowo niedługim okresie czasu w rozwiązaniu tego problemu.

Jesteśmy pozytywnie nastawieni na realizację projektów partnerstwa publiczno-prywatnego w przyszłości. Chcielibyśmy również, jeśli będzie taka możliwość, skorzystać z pomocy we wdrażaniu przedsięwzięć ppp, analogicznej do tej, jaką można było uzyskać w ramach Konkursu 3P, aby zminimalizować koszty doradztwa i analizy przedrealizacyjnej, ale przede wszystkim, aby móc skorzystać z fachowej pomocy.

Dobre praktyki – podsumowanie

Osoby odpowiedzialne za realizację przedsięwzięcia ppp w naszej gminie korzystały z działań dostępnych w ramach projektu systemowego PARP, głównie z materiałów dostępnych na stronie www.ppp.parp.gov.pl i „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego”. Jak wspominałem, istotnym momentem dla podjęcia decyzji o realizacji pierwszego projektu było uczestnictwo w seminarium regionalnym zorganizowanym w Poznaniu w dniach 19-20 stycznia 2012 r. W mojej ocenie, modelu ppp nie można zastosować do wszystkich zadań gminy, często też partner prywatny i publiczny mają wobec siebie wygórowane oczekiwania. Nie da się przecież ukryć, że podmiot prywatny musi też na tym przedsięwzięciu zarobić, jest to w pewnym sensie kredytowanie partnera publicznego, a to z kolei często budzi nieufność ze strony właśnie podmiotu publicznego. Brakuje również często rzetelnej wiedzy, doświadczonych doradców, dlatego warto korzystać z fachowej wiedzy, z której mogliśmy korzystać w ramach projektu systemowego PARP, o czym sami doskonale się przekonaliśmy. Celowe wydaje się także utworzenie centralnej instytucji rządowej, promującej wzorce umów, dobre praktyki, a także standardy postępowania przetargowych. Warto również rozważyć powołanie analogicznych instytucji na poziomie regionalnym, działających przy urzędach marszałkowskich.

Sieci szerokopasmowe – dobre praktyki ppp z Podkarpacia

Dobra praktyka roku 2013

Nazwa projektu	Partnerstwo Publiczno – Prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie
Przedmiot projektu	Budowa szkieletowej i dystrybucyjnej sieci szerokopasmowej oraz utrzymanie i zarządzanie siecią SSPW, jak również świadczenie usług z jej wykorzystaniem.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Sektor	Infrastruktura teleinformatyczna
Wartość projektu	310 000 000 zł
Czas trwania	108 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	11.07.2012
Data zawarcia umowy	26.09.2013
Partner prywatny	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.

Warszawskie dobre praktyki w zakresie przedsięwzięć ppp dotyczących wiat przystankowych

Dobra praktyka roku 2013

Nazwa projektu	Koncesja na budowę i utrzymanie wiat przystankowych oraz innych elementów wyposażenia
Przedmiot projektu	Przedmiotem postępowania jest wymiana ok 1580 wiat na terenie m. st. Warszawy, w tym ok 625 zgodnie z projektem wskazanym przez m.st. Warszawę (tzw. konkursowym), pozostałe zgodnie z projektem zaproponowanym przez inwestora prywatnego (tzw. seryjne) lub według projektu tzw.konserwatorskiego (na obszarach objętych nadzorem konserwatorskim) oraz montaż wyposażenia dodatkowego. W czasie trwania umowy koncesji, wybrany partner prywatny będzie odpowiadał za utrzymanie i konserwację wiat. W zamian za to otrzyma prawo do korzystania z atrakcyjnych powierzchni reklamowych umieszczonych na wymienionych przystankach.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na roboty budowlane
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Sektor	Infrastruktura transportowa
Wartość projektu	80 000 000 zł
Czas trwania	106 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	18.04.2010
Data zawarcia umowy	18.12.2013
Partner prywatny	Konsorcjum AMS S.A. – Lider konsorcjum, Ströer Polska Sp. z o.o.

III. Ppp w praktyce

3.1.4 Rok 2014

W roku 2014 trwała druga tura seminariów regionalnych poświęconych ppp, adresowanych do przedsiębiorców. Szkolenia odbywały się w dwukrotnie w Warszawie, Poznaniu, Krakowie i Zabrze. Brali w nich udział przedsiębiorcy zainteresowani tą formułą realizacji inwestycji publicznych. Łącznie 135 przedstawicieli przedsiębiorców wzięło udział w seminariach.

O odbyły się także 3 debaty eksperckie, wszystkie transmitowane on-line na stronie internetowej projektu – www.ppp.parp.gov.pl.

Pierwsza z nich pn. „**PPP – Wyzwania dla branży wodno-kanalizacyjnej**” była poświęcona uwarunkowaniom realizacji przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno-prywatnego w branży wodno-kanalizacyjnej. Wzięli w niej udział praktycy zaangażowani w realizację przedsięwzięć ppp: Prezes Zarządu Saur Neptun Gdańsk SA – spółki publiczno-prywatnej, powołanej do zarządzania gospodarką wodno-kanalizacyjną na terenie Gdańska, Członek Zarządu Remondis Aqua Sp. z o.o. – inwestor, Wiceprezes Zarządu Fundacji Centrum PPP – instytucji doradczej w zakresie ppp, Burmistrz Miasta i Gminy Krzywiń – podmiot planujący realizację projektu ppp w obszarze gospodarki wodno-ściekowej, Przewodniczący Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” – instytucja zrzeszająca podmioty działające na rynku usług zaopatrzenia w wodę, Prezes Zarządu Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o. – spółki komunalnej działającej na rzecz wysokiej jakości wody pitnej w Gdańsku oraz odprowadzania ścieków przy poszanowaniu środowiska naturalnego¹⁴.



Dруга debata pn. „**PPP – Instrumenty finansowe – możliwość rozwoju czy regres**” była poświęcona instrumentom finansowym rynku ppp. W dyskusji udział wzięli: niezależny ekspert w dziedzinie partnerstwa publiczno-prywatnego, przedstawicielka Ministerstwa Gospodarki, przedstawiciele: Fundacji Centrum PPP oraz Banku Gospodarstwa Krajowego. Debata była próbą odpowiedzi na pytanie m.in. o wpływ dostępnych na rynku polskim instrumentów finansowych służących rozwojowi rynku ppp i zakres wsparcia tychże instrumentów¹⁵.

¹⁴ Relacja z debaty została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 10, s. 82-85

¹⁵ Relacja z debaty została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 12, s. 55-61



Trzecia debata pn. „Z doświadczeń doradców słów kilka...” była poświęcona wymianie doświadczeń ekspertów/doradców zaangażowanych w planowanie i realizację przedsięwzięć w formule ppp. W debacie udział wzięli przedstawiciele: Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz, Instytutu PPP, Investment Support, Collect Consulting S.A., Crido Taxand Sp. z o.o.



We wrześniu 2014 r. **zostaje ogłoszona III edycja Konkursu 3P** na wybór przedsięwzięć planowanych do realizacji w partnerstwie publiczno-prywatnym. Tym razem 4 podmioty publiczne nadesłały zgłoszenia przedsięwzięć planowanych do realizacji w ppp. Trzy z nich uzyskały pozytywną ocenę Jury Konkursu 3P, a pomysłodawcom przyznano nagrodę główną Konkursu 3P. Po ogłoszeniu wyników i przyznaniu nagród jeden z Laureatów wycofał swój projekt z doradztwa, dlatego ostatecznie w tej edycji Konkursu dla dwóch przedsięwzięć wszczęto procedurę doradczą.



III. Ppp w praktyce

Jednym z Laureatów III edycji Konkursu 3P została **Gmina Miejska Kraków**, która zgłosiła projekt przedsięwzięcia pn. „**Centrum Sportu i Rekreacji przy ul. Eisneberga w Krakowie**” planowanego do realizacji w formule ppp

Przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego jest wspólna realizacja przedsięwzięcia mająca na celu rewitalizację przestrzeni publicznej, przywrócenie funkcji rekreacyjnych i wypoczynkowych wraz z ich uzupełnieniem funkcjami towarzyszącymi na terenie dawnego „basenu Polfy”, który przed laty stanowił popularne miejsce rekreacji w Krakowie. Nieruchomość, na której ma powstać Centrum Sportu i Rekreacji, jest położona w środkowej części dzielnicy Grzegórzki, jednego z bardziej prestiżowych obszarów Krakowa, nieopodal Ronda Mogińskiego – najważniejszego węzła komunikacyjnego w mieście (czytaj więcej na s.25).



Laureatem III edycji Konkursu zostało również **Muzeum Śląskie w Katowicach**, które planuje zrealizowanie w formule ppp przedsięwzięcia pn. „**Rewitalizacja obiektu Wieży Ciśnień wraz z zagospodarowaniem otoczenia**”.

Przesłanką do zrealizowania tego projektu jest nadanie zdegradowanemu obiektowi nowej funkcji kulturowo-gospodarczej przez stworzenie miejsca atrakcyjnego pod względem kulturalnym, turystycznym i gospodarczym. „Nowa” Wieża Ciśnień miała wpisywać się w otoczenie zrewitalizowanego terenu, wzmacniając jej charakter – wizytówki miasta. Wieża znajduje się na najwyższym punkcie wzniesienia (wzgórze Ferdinand) i stanowi element sylwety zabudowy, która traktowana jest przez mieszkańców symbolicznie.



Właścicielem terenu, na którym zostało zaplanowane wykonanie inwestycji, jest Skarb Państwa, a Muzeum Śląskie to wieczysty użytkownik ziemi. W czerwcu 2014 r. dopuszczono do ruchu nowo wybudowany układ drogowy doprowadzający czteropasmową drogę w bezpośrednie sąsiedztwo Wieży, zapewniając bezpośrednie połączenie budynku z drogą publiczną. W bezpośrednim sąsiedztwie przedstawiciele władz w Katowicach wykonali parking na ok. 1500 miejsc postojowych. Teren wokół Wieży został uzbrojony w konieczne media (ciepłociąg, woda, kanalizacja sanitarna i deszczowa, energia elektryczna). Zakres planowanego przedsięwzięcia ppp jest zgodny z wydaną Decyzją Nr 75/2006/cp o ustaleniu lokalizacji celu publicznego z dnia 29.08.2006 r. Część zakresu rzeczowego zawartego w ww. Decyzji została już zrealizowana w latach 2006-2007, a adaptacja Wieży Ciśnień jest kolejnym etapem. Podmiot publiczny oczekuje, że partner prywatny zaprojektuje, sfinansuje, przebuduje i utrzyma obiekt (łącznie z bieżącymi pracami konserwacyjnymi) i będzie zarządzał obiektem wraz z otoczeniem, zapewniając funkcjonowanie dostępnego punktu widokowego oraz organizując działalność komercyjno-biznesową (restauracja, galeria sztuki). Podmiot publiczny planuje przekazanie w nieodpłatne użytkowanie obiektu wraz z otaczającym go terenem, natomiast partner prywatny ma czerpać korzyści z wpływów z funkcji kulturalnej obiektu i działań komercyjnych. Na tym etapie nie przewidziano opłaty za dostępność.

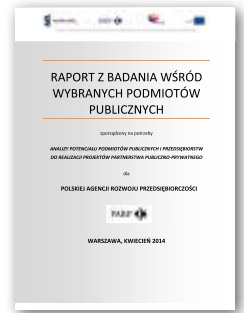
Jak dotąd podmiot publiczny nie przeprowadził analiz przedrealizacyjnych opisywanego przedsięwzięcia, ale zakłada ich opracowanie w ramach wsparcia doradczego uzyskanego, jako nagroda w Konkursie 3P.

III. Ppp w praktyce

W opisywanym roku odbywa się wizyta studyjna z udziałem przedstawicieli podmiotów publicznych, które zostały Laureatami III edycji Konkursu 3P i podmiotu publicznego, który uzyskał wyróżnienie w Konkursie. Doświadczenia z wieloletniej praktyki w zakresie wdrażania ppp tym razem obserwowano we Francji¹⁶.

W tym roku opublikowany zostaje **Raport z badania wśród wybranych podmiotów publicznych**. Stanowi on opis wyników badania przeprowadzonego wśród celowo dobranych podmiotów publicznych, które wcześniej nie brały udziału w badaniu przeprowadzonym na potrzeby analizy potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do realizacji partnerstwa publiczno-prywatnego. Przeprowadzenie badania po upływie 18-24 miesięcy od poprzedniego ukazało obraz zmiany, jaka zaszła w podejściu do ppp wśród badanych podmiotów¹⁷.

Ukazują się także 3 numery **publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego”**.



¹⁶ Relacja z wizyty studyjnej została opisana w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 58-63.

¹⁷ Podsumowanie raportu zostało zawarte w publikacji pt. „Biuletyn partnerstwa publiczno-prywatnego” 2014, nr 11, s. 42-57. Raport jest dostępny na stronie projektu: www.ppp.parp.gov.pl w zakładce Publikacje.

Dobre praktyki beneficjentów projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne” obecne na rynku w czasie jego realizacji – rok 2014

Poniżej zostały przedstawione projekty ppp będące owocem dobrych praktyk podmiotów, które uczestniczyły w działaniach projektu, szczególnie w Konkursie 3P lub/oraz seminariach regionalnych. Materiał powstał na podstawie ogólnie dostępnych informacji, a w przypadku kilku opisanych przedsięwzięć przedstawiciele podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali status partnera prywatnego/koncesjonariusza, wypowiedzieli się na temat swoich doświadczeń.

Dobra praktyka ppp w hybrydowym przedsięwzięciu z zakresu efektywności energetycznej budynków komunalnych w Świdnicy.

Materiał opracowano na podstawie informacji dostępnych na stronie internetowej <http://www.swidnica.zgora.pl/>

W listopadzie 2013 r. gmina Świdnica ogłosiła w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Głównymi kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były cena oraz poziom gwarantowanych oszczędności zużycia energii. Do postępowania zgłosiły się dwa podmioty. Po trwających dwa miesiące negocjacjach z końcem marca 2014 r. gmina Świdnica zaprosiła uczestników do składania ofert. Wpłynęły dwie oferty, przy czym jedną z nich odrzucono. Umowę zawarto 30 kwietnia 2014 r. ze spółką Siemens sp. z o.o. Wartość kontraktu, to ponad 4,6 mln zł.

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Kompleksowa termomodernizacja budynków komunalnych na terenie gminy Świdnica
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest wykonanie termomodernizacji budynków komunalnych (trzech budynków edukacyjnych i jednego administracyjno-biurowego) w gminie Świdnica oraz realizacja działań modernizacyjnych w zakresie zmniejszenia kosztów energii cieplnej i mediów (tj. energii elektrycznej, gazu) w tych obiektach.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Gminy Świdnica
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	4 625 776 zł
Czas trwania	127 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	06.02.2013
Data zawarcia umowy	30.04.2014
Partner prywatny	Siemens Sp. z o.o.

Zgodnie z założeniami przedsięwzięcia, partner prywatny będzie odpowiedzialny za zaprojektowanie oraz wykonanie prac termomodernizacyjnych i modernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej objętych projektem, tj. w trzech szkołach podstawowych oraz w jednym budynku administracyjno-biurowym. Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i elektrycznej, utrzymanie infrastruktury objętej projektem w odpowiedniej sprawności technicznej oraz zdalne zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym do utrzymania określonego efektu ekologicznego i energetycznego przez cały okres obowiązywania umowy partnerstwa publiczno-prywatnego. Odpowiedzialność partnera prywatnego na etapie projektowania i etapie budowy dotyczy zapewnienia finansowania przedsięwzięcia, wykonania prac projektowo-kosztorysowych i uzyskania stosownych pozwoleń na budowę. Ponadto zadaniem partnera miało być wykonanie robót termomodernizacyjnych i modernizacyjnych oraz wykonanie i wdrożenie zdalnego systemu zarządzania energią w poszczególnych obiektach. Na etapie utrzymania obowiązkiem partnera prywatnego ma być zachowanie obiektów w odpowiednim stanie technicznym dla zapewnienia ich dostępności w zakresie będącym wynikiem inwestycji oraz zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym dla zachowania określonego

efektu energetycznego będącego wynikiem zrealizowanej inwestycji. Wynagrodzeniem partnera prywatnego miała być suma pieniężna pochodząca od podmiotu publicznego. Wysokość wynagrodzenia partnera prywatnego na etapie utrzymania będzie ściśle zależała od dotrzymania gwarantowanego poziomu oszczędności energii oraz od zapewnienia odpowiedniej dostępności obiektów w zakresie objętym projektem. Wkładem własnym podmiotu publicznego będzie poniesienie wydatków inwestycyjnych w części określonej jako kwalifikowalna (są to usprawnienia wynikające z audytów energetycznych w zakresie obiektów szkolnych). Wkład własny gminy Świdnica pochodzi z dofinansowania uzyskanego w ramach dotacji z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013, Priorytet III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, Działanie 3.2. „Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii”.

Umowa o ppp przewiduje następujący podział ryzyk:

- Ryzyka spoczywające na partnerze prywatnym:
 - ryzyko błędnych założeń projektowych,
 - ryzyko związane z niedoszacowaniem prac i obowiązków partnera prywatnego,
 - ryzyka płynności finansowej niezbędnej do zapewnienia terminowego zakończenia przedsięwzięcia,
 - ryzyko meteorologiczne,
 - ryzyko błędów w planowaniu i koordynacji przedsięwzięcia,
 - ryzyko wystąpienia wypadków przy pracy,
 - ryzyko zniszczenia efektów przedsięwzięcia przed dokonaniem odbioru końcowego z przyczyn niewynikających z działań podmiotu publicznego,
 - ryzyko zmiany przepisów prawa mających wpływ na przedsięwzięcie,
 - ryzyko zastosowania nieodpowiedniej jakości materiałów,
 - ryzyko nieodpowiedniej wielkości zasobów ludzkich i materialnych,
 - ryzyko związane z niemożliwością dostarczenia zadeklarowanej w ofercie jakości usług,
 - ryzyko niedotrzymania parametrów dostępności,
 - ryzyko zmiany stóp procentowych.
- Ryzyka spoczywające na podmiocie publicznym:
 - ryzyko zmian cen energii,
 - ryzyko archeologiczne,
 - ryzyko związane z lokalizacją przedsięwzięcia,
 - ryzyko związane z przekazywaniem i stanem składników majątkowych,
 - ryzyko związane ze zmianą sposobu użytkowania obiektów objętych zakresem przedsięwzięcia,
 - ryzyko polityczne.

Zakres rzeczowy Przedsięwzięcia objął:

- wykonanie remontu elewacji,
- modernizację instalacji CO,
- modernizację kotłowni, wymianę pomp (w poszczególnych obiektach),
- ocieplenie ścian i stropodachów,
- remont kominów,
- remont opaski wokół obiektów,
- wymianę zewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej,
- wymianę obróbek blacharskich, rynien, rur spustowych i pokrycia dachów,
- wymianę instalacji odgromowej,
- modernizację oświetlenia wewnętrznego,
- wdrożenie systemu zarządzania ciepłem i oświetleniem oraz systemu pomieszczeniowego,
- zainstalowanie paneli fotowoltaicznych w 2 obiektach.

III. Ppp w praktyce

Dobre praktyki ppp w obszarze termomodernizacji z Wołowa, Radzionkowa, Bytomia i Rudy Śląskiej

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Kompleksowa termomodernizacja budynków gminnych takich jak: – publiczne gimnazjum w Wołowie ul. Komuny Paryskiej – przedszkole Chatka Puchatka – budynki OSIR ul. Trzebnicka w Wołowie – budynek ratusza w Wołowie
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest wykonanie termomodernizacji budynków w Gminie Wołów takich jak: Przedszkole Chatka Puchatka, Publiczne Gimnazjum w Wołowie, Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Trzebnicka oraz budynek Ratusza, a także realizacja działań modernizacyjnych w zakresie zmniejszenia kosztów energii ciepłej i mediów (tj. energii elektrycznej, opału, gazu) w wymienionych budynkach użyteczności publicznej.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Wołowie
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	9 480 954 zł
Czas trwania	120 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	22.11.2013
Data zawarcia umowy	07.05.2014/14.05.2014
Partner prywatny	Siemens Sp. z o.o.

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Osiągnięcie oszczędności zużycia energii elektrycznej oświetlenia ulicznego w Gminie Radzionków
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz wymiana oświetlenia ulicznego w Gminie Radzionków wraz z utrzymywaniem sieci oświetleniowej przez okres 10-15 lat i sprzedażą energii elektrycznej do oświetlenia ulicznego. Inwestycja ta ma na celu osiągnięcie przez Zamawiającego oszczędności kosztów zużycia energii elektrycznej, modernizację i unowocześnienie oświetlenia ulicznego oraz redukcję emisji CO ₂ . Utrzymanie nowopowstałej sieci oświetleniowej opierać się winno na zastosowaniu inteligentnego systemu sterowania oświetleniem ulic.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Radzionków
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	8 443 424 zł
Czas trwania	138 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	31.10.2013
Data zawarcia umowy	12.06.2014
Partner prywatny	ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o.

III. Ppp w praktyce

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Termomodernizacja obiektów oświatowych w Bytomiu w formule partnerstwa publiczno-privatnego
Przedmiot projektu	Przedmiotem przedsięwzięcia jest wykonanie prac termomodernizacyjnych oraz realizacja niezbędnych działań modernizacyjnych w budynkach placówek oświatowych w Bytomiu, mających na celu zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej w tych budynkach oraz utrzymanie obiektów i zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym dla zachowania określonego efektu ekologicznego przez cały okres obowiązywania umowy partnerstwa publiczno-privatnego.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Bytomiu
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	49 507 916 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	13.12.2012
Data zawarcia umowy	30.06.2014
Partner prywatny	Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Kompleksowa termomodernizacja wraz z zarządzaniem energią (7 placówek oświatowych) oraz oddanie w zarządzanie energią (5 placówek oświatowych) w formule PPP
Przedmiot projektu	Przedmiotem przedsięwzięcia wykonanie wszelkich koniecznych prac termomodernizacyjnych wraz z systemem zarządzania energią w wyznaczonych budynkach oświatowych na terenie Miasta Ruda Śląska mających na celu uzyskanie optymalnych oszczędności w kosztach zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej wraz z utrzymaniem obiektów oraz zarządzaniem energią w zakresie niezbędnym dla zachowania gwarantowanego efektu oszczędności przez cały okres obowiązywania umowy partnerstwa publiczno-privatnego.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Ruda Śląska
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	14 178 366 zł
Czas trwania	132 miesiące
Data wszczęcia postępowania	21.05.2014
Data zawarcia umowy	17.11.2014
Partner prywatny	Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.

III. Ppp w praktyce

Dobre praktyki w zakresie rozwoju Internetu szerokopasmowego w formule ppp

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Koncesja na usługi Operatora Infrastruktury świadczone w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego w Projekcie: Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej
Przedmiot projektu	Przedmiotem koncesji (partnerstwa publiczno-prywatnego) jest wspólna realizacja przedsięwzięcia oparta na podziale zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym, polegającego na świadczeniu przez partnera prywatnego (koncesjonariusza) usług Operatora Infrastruktury (przygotowanie, eksploatacja, nadzór i dostarczanie sieci telekomunikacyjnej, zapewnianie dostępu hurtowego do tej sieci oraz jej poszczególnych elementów, w tym świadczenie usług hurtowych na zasadach otwartego dostępu dla zainteresowanych przedsiębiorców telekomunikacyjnych), połączone z utrzymaniem i zarządzaniem przez partnera prywatnego siecią telekomunikacyjną szkieletowo-dystrybucyjną w województwie wielkopolskim udostępnioną partnerowi prywatnemu przez podmiot publiczny, która jest wykorzystywana do realizacji przedsięwzięcia i niezbędna do wykonania przedmiotu koncesji.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP
Podmiot publiczny	Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A.
Sektor	Infrastruktura teleinformatyczna
Wartość projektu	222 310 798 zł
Czas trwania	84 miesiące
Data wszczęcia postępowania	26.07.2013
Data zawarcia umowy	16.07.2014
Partner prywatny	Konsorcjum: HFC Operator Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; Telekomunikacja Wielkopolska Sp. z o.o.

Wiaty przystankowe w Krakowie – dobre praktyki ppp

Dobra praktyka roku 2014

Nazwa projektu	Koncesja na modernizację infrastruktury przystankowej poprzez wymianę wiat przystankowych, oraz budowę zadaszeń w nowych lokalizacjach
Przedmiot projektu	Przedmiotem koncesji jest zaprojektowanie i budowa wiat przystankowych. Zadaniem Koncesjonariusza jest demontaż starych wiat i zamontowanie nowych w miejsce zdemontowanych zadaszeń oraz w nowych lokalizacjach, podłączenie wiat do sieci elektrycznej oraz utrzymanie ich do końca umowy, koncesji.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP
Podmiot publiczny	Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
Sektor	Infrastruktura miejska
Wartość projektu	55 000 000 zł
Czas trwania	240 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	13.06.2014
Data zawarcia umowy	29.10.2014
Partner prywatny	AMS S.A.

3.1.5 Rok 2015

W roku 2015 kontynuowana jest druga tura seminariów regionalnych poświęconych ppp dla przedsiębiorców, którą kończą dwa seminaria zorganizowane w Warszawie, w których udział wzięli przedsiębiorcy zainteresowani tą formułą realizacji inwestycji publicznych. Łącznie 96 przedstawicieli przedsiębiorców skorzystało z seminariów.

W kwietniu 2015 r. zostaje ogłoszona IV edycja Konkursu 3P na wybór przedsięwzięć planowanych do realizacji w partnerstwie publiczno-prywatnym. Trzy podmioty publiczne nadesłały zgłoszenia przedsięwzięć planowanych do realizacji w ppp. Dwa z nich uzyskały pozytywną ocenę Jury Konkursu 3P a pomysłodawcom przyznano nagrodę główną Konkursu 3P.

Jednym z Laureatów IV edycji Konkursu 3P jest **Gmina Rytro**, która zgłosiła projekt przedsięwzięcia pn. „**Budowa Centrum Gminy Rytro**” planowanego do realizacji w formule ppp.

Przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego jest wspólna realizacja przedsięwzięcia, na które składa się budowa czterech budynków użyteczności publicznej: urzędu gminy, ośrodka kultury z biblioteką, budynku usługowego na potrzeby handlu i usług oraz ośrodka zdrowia z apteką wraz z infrastrukturą zewnętrzną, jak np. układ komunikacyjny.

Od partnera prywatnego oczekuje się sfinansowania i wybudowania Centrum, a następnie utrzymania inwestycji i zarządzania obiektami. Również zapewnienie i zorganizowanie działalności komercyjnej na terenie powstałego Centrum będzie należało do zadań partnera prywatnego. Z kolei po stronie podmiotu publicznego powinien wnieść składnik majątkowy, ponosić opłaty za dostępność, zagospodarować obiekty użyteczności publicznej powstające na terenie Centrum.

Jak dotąd podmiot publiczny nie przeprowadził analiz przedrealizacyjnych opisywanego przedsięwzięcia, ale zakłada ich opracowanie w ramach wsparcia doradczego uzyskanego, jako nagroda w Konkursie 3P.



Laureatem IV edycji Konkursu jest również **Gmina Miasta Gdańska**, która planuje zrealizowanie w formule ppp przedsięwzięcie pn. „**Rewaloryzacja i rewitalizacja obszaru dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście w Gdańsku**”.

Projekt Gminy Miasta Gdańska wpisuje się w program działań, związanych z rewitalizacją jednej z historycznych dzielnic Gdańska – Dolnego Miasta. Plany przedsięwzięcia ppp obejmują wybudowanie na terenie dawnej zajezdni tramwajowej nowoczesnego centrum lokalnego, pełniącego funkcje o charakterze kulturalnym, turystycznym i sportowym. Realizacja tego projektu wpłynie na zmianę otoczenia, i przyczyni się do wzrostu atrakcyjności dzielnicy wśród mieszkań-

ców, przyciągnie zainteresowanie turystów i inwestorów. W ocenie Jury Konkursu 3P projekt gdański ze względu na oddziaływanie społeczne może mieć charakter dobrego wzorca rewitalizacji w formule ppp.

Obszar inwestycyjny zagospodarowany w ramach ppp jest nieruchomością należącą do Miasta i będzie stanowić wkład własny podmiotu publicznego. Z kolei partner prywatny będzie zobowiązany do zagospodarowania tego obszaru zgodnie z koncepcją opracowaną przez Gminę Miasto Gdańsk. Na obecnym etapie projektu zakłada się,



III. Ppp w praktyce

że główne grupy ryzyka realizacji przedsięwzięcia zostaną scedowane na partnera prywatnego. Jednakże zakres ryzyka wraz z propozycją wyceny i alokacji będzie przedmiotem ostatecznych analiz, a następnie negocjacji.

W tym samym roku zostaje zorganizowana także wizyta studyjna z udziałem przedstawicieli podmiotów publicznych, które zostały Laureatami Konkursu 3P. Doświadczenia z wieloletniej praktyki w zakresie wdrażania ppp obserwowano we Włoszech.

Gala 9.IV.2015



Odbývają się również uroczyste Gale rozdania nagród Laureatom III i IV edycji Konkursu 3P. Pierwsza z nich ma miejsce 9 czerwca 2015 r. na Stadionie Narodowym w Warszawie podczas XV Forum Edukacyjnego MSP, druga – 2 grudnia 2015 r. w Pałacu Lubomirskich w Warszawie podczas konferencji pn. Partnerstwo Publiczno-Prywatne. Potencjał. Postępy. Przyszłość

W 2015 r. odbywają się 2 debaty eksperckie.

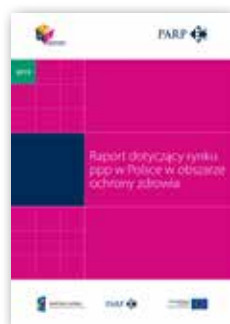
Pierwsza z nich pn. **„PPP-Value for money – jak oceniać korzyści wynikające z zastosowania formuły ppp?”** W debacie udział wzięli: niezależny ekspert w dziedzinie partnerstwa publiczno-prywatnego, przedstawiciele: Fundacji Centrum PPP oraz spółek Warbud SA i Doradca Consultants Ltd Sp. z o.o. Ekspersi dyskutowali o definicji „Value for money” i o tym w jakim stopniu VfM jest wykorzystywane w polskiej praktyce ppp i jaką rolę powinno dogrywać w przedsięwzięciach ppp.

Druga debata, pn. **„PPP-Dobre praktyki”** była poświęcona doświadczeniu podmiotów publicznych w zakresie realizacji przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego. Doświadczeniami podzielili się przedstawiciele: Gminy Kobyłka, która zrealizowała dwie inwestycje realizowane w formule ppp i planuje kolejne, spółki komunalnej – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Olsztynie Sp. z o.o., która będzie realizować w ppp ważną z punktu widzenia usług publicznych inwestycję – czyli dostawę ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie. W dyskusji udział wzięli także przedstawiciele PARP i Instytutu PPP – lidera i partnera projektu systemowego PARP pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”.

W roku 2015 opublikowano szereg publikacji poświęconych problematyce ppp. To m.in. cztery raporty branżowe przedstawiające obraz rynku ppp w Polsce. **W Raporcie dotyczącym rynku ppp w Polsce w obszarze termomodernizacji** przybliżyli się doświadczenia podmiotów publicznych i przedsiębiorców w obszarze wdrażania przedsięwzięć z zakresu termomodernizacji, szerzej zarządzania efektywnością energetyczną obiektów użyteczności publicznej. Analizie poddano 11 postępowań realizowanych na terenie całego kraju od wejścia w życie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, tj. od 27 lutego 2009 r. do 31 grudnia 2014 r. Raport zawiera także rekomendacje autorów – ekspertów praktyków w zakresie planowania i realizacji ppp – dotyczącego tego, jak skuteczniej przeprowadzić ppp w ww. sektorze i jakie są warunki sukcesu oraz i co jest lub może być przyczyną porażki.

W Raporcie dotyczącym rynku ppp w Polsce w obszarze gospodarki odpadami przedstawiono informacje na temat bieżącego stanu realizacji projektów ppp w obszarze gospodarki odpadami, a także w sektorze wodno-kanalizacyjnym na terenie całego kraju, od wejścia w życie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, czyli od 27 lutego 2009 r. do 31 grudnia 2014 r. Projekty w tych dwóch sektorach stanowią szczególną część rynku ppp w Polsce ze względu na duże zainteresowanie sektora prywatnego nawiązywaniem współpracy i relatywnie dużą liczbę udanych realizacji. Raport zawiera także rekomendacje autorów – ekspertów praktyków w zakresie planowania i realizacji ppp – dotyczącego tego, jak skuteczniej przeprowadzić ppp w ww. sektorze i jakie są warunki powodzenia lub przyczyny niepowodzenia we wdrażaniu tego typu projektów.

W Raporcie dotyczącym rynku ppp w Polsce w obszarze ochrony zdrowia zawarto informacje na temat bieżącego stanu realizacji projektów ppp w sektorze ochrony zdrowia, od wejścia w życie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, czyli od 27 lutego 2009 r. do 28 lutego 2015 r. Raport zawiera także rekomendacje autorów – ekspertów praktyków w zakresie planowania i realizacji ppp – dotyczącego tego, jak skuteczniej przeprowadzić ppp w ww. sektorze i jakie są przesłanki powodzenia tego typu przedsięwzięć.



III. Ppp w praktyce

W Raporcie dotyczącym rynku ppp w Polsce w obszarze budownictwa komunalnego – przybliżono dane na temat bieżącego stanu realizacji projektów ppp w obszarze budownictwa komunalnego na terenie całego kraju, od wejścia w życie Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, czyli od 27 lutego 2009 r. do 28 lutego 2015 r. Raport zawiera także rekomendacje autorów – ekspertów praktyków w zakresie planowania i realizacji ppp – dotyczącego tego, jak skuteczniej przeprowadzić ppp w ww. sektorze.

Obok raportów branżowych ukazały się także przetłumaczone na język polski zagraniczne publikacje poświęcone zagadnieniom ppp i opatrzone komentarzami eksperckimi, które przybliżają praktykę wdrażania ppp w danym kraju i omawiają ją na tle polskiej specyfiki.

W publikacji pt. „Identyfikowanie potencjału stosowania 3P. Wytyczne dla departamentów i agencji federalnych”, wydanej przez PPP Canada, przedstawiano opis narzędzia analitycznego – macierzy oceny projektu – służącego do dokonywania wstępnej oceny przez instytucje rządu federalnego Kanady i wskazującego, czy dany projekt infrastrukturalny może być efektywnie zrealizowany w formule ppp. Prawidłowe dokonanie selekcji projektów pod kątem ich odpowiedniości do zastosowania ppp, zrobione już na wstępnym etapie przygotowań, chroni zarówno stronę publiczną, jak i prywatną przed zaangażowaniem się w realizację inwestycji, której charakter nie pasuje do wymagań ppp i która już w toku realizacji może okazać się dla uczestników źródłem dużych problemów natury biznesowej, finansowej lub politycznej. Publikacja ta ze względu na dydaktyczny i uniwersalny charakter, może być podstawą do lepszego zrozumienia, a w konsekwencji samodzielnego przeprowadzenia procesów analitycznych ppp również w Polsce.

W publikacji pt. „Krajowe wytyczne dla PPP, Tom 4: Wytyczne dla komparatora sektora publicznego”, wydanej przez Infrastructure Australia, opisano sposób postępowania podmiotów sektora publicznego w Australii w zakresie dokonywania ilościowej analizy opłacalności projektów partnerstwa publiczno-prywatnego. Przedstawiano zasady realizacji projektów ppp i otoczenie instytucjonalne dla ppp w Australii – kraju należącego do ścisłej czołówki światowej w stosowaniu tej formuły inwestycji infrastrukturalnych. Ponadto w publikacji omówiono jeden z najbardziej złożonych aspektów planowania i przygotowania projektów ppp, jakim jest analiza opłacalności.

W publikacji pt. „Analiza Value for Money – praktyka i wyzwania: w jaki sposób organy administracji publicznej podejmują decyzję kiedy zastosować formułę PPP do realizacji projektów z zakresu infrastruktury i usług publicznych”, która została wydana przez Grupę Banku Światowego, zaprezentowano doświadczenia praktyków ppp z krajów, w których podejście i narzędzia analizy VfM są stosunkowo dobrze rozwinięte. Zagadnienia związane z analizą VfM odgrywają strategiczne znaczenie przy kształtowaniu programów partnerstwa publiczno-prywatnego oraz w procesie przygotowania i realizacji indywidualnych projektów ppp. W Polsce nie ma jak dotąd wypracowanych reguł dotyczących definicji i sposobu obliczania VfM, jak również nie określono jej roli jako kategorii analitycznej i decyzyjnej programu ppp. W związku z tym decyzje podmiotów publicznych o zainicjowaniu działań związanych z realizacją określonego przedsięwzięcia infrastrukturalnego w formule ppp są w Polsce zasadniczo podejmowane ad hoc, bez odniesienia do jednolitego i oficjalnie obowiązującego zestawu kryteriów/reguł związanych z opłacalnością ekonomiczną danego projektu i/lub umożliwiających jej porównanie w warunkach realizacji projektu w różnych formułach organizacyjno-prawnych i finansowych.

Publikacja pt. „Przewodnik dla samorządów”, wydana przez The Canadian Council for PPP, jest wprowadzeniem do zagadnień ppp, uwzględniającym w sposób szczególny problemy charakterystyczne dla projektów ppp, wdrażane przez samorzady miejskie i lokalne w Kanadzie – w kraju będącym jednym ze światowych liderów w wykorzystywaniu ppp w obszarze inwestycji infrastrukturalnych. Autorzy publikacji przypominają o tym, jak skomplikowaną formułą realizacji i finansowania inwestycji w obszarze infrastruktury usług użyteczności publicznej jest ppp. Z uwagi na swoją specyfikę oraz wysoką „wrażliwość” społeczną i polityczną ppp, budzi wiele emocji i kontrowersji, nawet w krajach, które stosują tę formułę z dużym powodzeniem. Dlatego tak istotne, zdaniem Kanadyjczyków, są: dbanie o pozytywny wizerunek ppp, koncentrowanie się na działaniach PR budujących świadomość społeczną na temat ppp, opisywanie podstawowych zasad realizacji tych projektów, korzyści wynikające z ich stosowania, uwzględniające ograniczenia i ryzyka, jakie wiążą się z ppp.



III. Ppp w praktyce



Publikacja pt. „Nowe podejście do partnerstwa publiczno-prywatnego”, wydana przez Ministerstwo Skarbu Wielkiej Brytanii, przybliży reformę programu partnerstwa publiczno-prywatnego w Wielkiej Brytanii od momentu jego rozpoczęcia w 1992 r. do 2012 r. Wielka Brytania jest światowym liderem w stosowaniu ppp praktycznie od początku pojawienia się tej formuły projektowej na światowym rynku inwestycyjnym, a rozwiązania brytyjskie są kopiowane w wielu innych krajach. Program ppp funkcjonujący w Wielkiej Brytanii jest niekwestionowanym sukcesem zarówno z uwagi na poziom jego aktywności, jak i dojrzałość procedur oraz rozwiązań projektowych. Dlatego informacje zawarte w tej publikacji mogą stać się interesujące dla wszystkich pragnących pogłębić znajomość rozwiązań ppp w krajach zajmujących czołową pozycję pod względem wykorzystania tej formy inwestycji publicznych.



W publikacji pt. „Wytyczne do oceny Value for Money”, wydanej także przez Ministerstwo Skarbu Wielkiej Brytanii, zaprezentowano ramowe wytyczne dotyczące dokonywania przez brytyjskie podmioty publiczne oceny opłacalności ekonomicznej projektów partnerstwa publiczno-prywatnego, które wciąż obowiązują. W publikacji podsumowano również doświadczenia związane z ustalaniem istnienia oraz natury korzyści jakie dla interesu publicznego przynosi wdrożenie przedsięwzięcia w formule ppp w systemie brytyjskim będącym swoistym punktem odniesienia dla polskiego ustawodawcy. Kontrowersje i dylematy wokół stosowania kryterium VfM w Wielkiej Brytanii, jakie można dość wyraźnie dostrzec w trakcie lektury „Wytycznych do oceny VfM”, pozwalają lepiej ocenić różnorodne przeszkody, które hamują wdrożenie jasnych i jednolitych zasad rachunku VfM w Polsce.

Niejako podsumowaniem cyklu wydawniczego w projekcie systemowym PARP jest **publikacja pt. „Metodologia komparatora na potrzeby rynku ppp w Polsce”**. W publikacji tej zaprezentowano opis narzędzia, które pozwoli podmiotom publicznym na ujęcie w systemie analizy wszystkich czynników mających wpływ na opłacalność rozwiązania ppp i odniesienie do realizacji przedsięwzięcia w formule tradycyjnego zamówienia publicznego. O jego wykorzystaniu i oddziaływaniu na rozwój rynku ppp w Polsce dowiemy się już po zakończeniu projektu systemowego PARP.

Na rozwój rynku ppp w minionych czterech latach niekorzystnie odbiło się niedostateczne uregulowanie zasad, na jakich podmioty publiczne mogły angażować się finansowo w projekty ppp. Obawiano się wysokiego stopnia ryzyka politycznego i kontrolnego związanego z samym podjęciem decyzji o zastosowaniu tej formuły realizacji zadań publicznych. Wobec zdiagnozowanych w ramach działań projektowych potrzeb samorządów PARP zdecydowała się na przygotowanie innowacyjnego narzędzia do wstępnej weryfikacji założeń przedsięwzięcia w formule partnerstwa względem tradycyjnej metody realizacji zadania publicznego w całym cyklu życia projektu. Opracowanie komparatora partnerstwa publiczno-prywatnego, bo tak nazywa się to narzędzie, obejmuje narzędzia analityczne, w postaci arkuszy kalkulacyjnych, których metodyka została przedstawiona w podręczniku.

Zgodnie z założeniami PARP, autorzy przyjęli, że opracowane i przedstawione narzędzia powinny mieć uniwersalny charakter, który pozwoli na ich zastosowanie niezależnie od tego, w jakiej branży realizowany jest badany projekt. Opracowanie zostało przygotowane z myślą o użytkownikach z sektora publicznego, którzy nie muszą być konieczne specjalistami z zakresu finansów i informatyki. Autorzy opracowania deklarują, iż kierowali się wytycznymi Komisji Europejskiej, wskazującymi, że to strona publiczna powinna uzyskać dzięki zastosowaniu modelu ppp wyższą niż w tradycyjnych projektach dodaną wartość ekonomiczną. Opracowanie przygotowane zostało z intencją wielowariantowości analizy, uwzględniającej najczęściej spotykane opcje/modele ppp.

Autorzy opracowania zakresili „ścieżkę dojścia” do przybliżonego projektu przedsięwzięcia oraz kluczowe decyzje, jakie muszą być podjęte przez stronę publiczną w trakcie tego procesu. Omówiono również rolę doradcy w procesie przygotowania przedsięwzięć ppp.

Publikacja zawiera słownik kluczowych pojęć związanych z ppp, przedstawia główne różnice ppp w stosunku do przedsięwzięć realizowanych w modelu tradycyjnym, podstawowe definicje i strony realizujące przedsięwzięcia w ww. formule oraz zakres możliwego wykorzystania modelu ppp.

Podręcznik odpowiada na szereg podstawowych pytań, takich jak: czy zastosowanie komparatora jest obligatoryjne oraz czym w ogóle jest Value for Money. Poruszono problematykę konstrukcji komparatora ppp,

III. Ppp w praktyce

niezbędnego zakresu analizy finansowej i ekonomicznej (badanie kosztów i korzyści) oraz zasady uzyskiwania i oceny wyników analiz porównawczych, tj. wyceny Value for Money.

Omawiana publikacja zawiera wskazówki dotyczące interpretacji wyników komparatora i analizy ryzyka, po to aby odpowiedzieć na pytania, czy współpraca ze stroną prywatną jest uzasadniona i jaką formę należałoby uznać za najkorzystniejszą w świetle oczekiwań strony publicznej.



Dobre praktyki beneficjentów projektu systemowego PARP „Partnerstwo publiczno-prywatne” obecne na rynku w czasie jego realizacji – rok 2015

Poniżej zostały przedstawione projekty ppp będące owocem dobrych praktyk podmiotów, które uczestniczyły w działaniach projektu, szczególnie w Konkursie 3P lub/oraz seminariach regionalnych. Materiał powstał na podstawie ogólnie dostępnych informacji, a w przypadku kilku opisanych przedsięwzięć przedstawiciele podmiotów publicznych oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali status partnera prywatnego/koncesjonariusza, wypowiedzieli się na temat swoich doświadczeń.

Kobyłka – dobre praktyki w obszarze efektywności energetycznej i budownictwa mieszkaniowego

Piotr Grubek, Zastępca Burmistrza Miasta Kobyłka

Dotychczasowe doświadczenia

W latach 2011-2015 w Kobyłce podjęliśmy szereg działań zmierzających do realizacji części zadań gminnych we współpracy z partnerami prywatnymi. Po okresie przygotowawczym, w trakcie którego „uczyliliśmy się” partnerstwa publiczno-prywatnego, zdecydowaliśmy o rozpoczęciu 3 projektów.

Budowa kompleksu mieszkaniowo-usługowego w Kobyłce

Pierwszy projekt, którym przecieraliśmy szlak ppp w naszym mieście, dotyczył budowy we współpracy z partnerem prywatnym kompleksu mieszkaniowo-usługowego w Kobyłce na nieruchomości będącej własnością miasta. Po zakończeniu etapu analitycznego okazało się, że ze względu na charakter i założenia przedsięwzięcia nie możemy skorzystać z zapisów Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, a powinniśmy zrealizować to zadanie w oparciu o Ustawę o gospodarce komunalnej. Tak też się stało. Pomimo braku takiego obowiązku prawnego zastosowaliśmy tryb konkurencyjny i na podstawie ustalonego regulaminu ogłosiliśmy postępowanie o poszukiwaniu inwestora do spółki celowej. Po serii spotkań negocjacyjnych z 2 podmiotami, na zaproszenie do złożenia oferty odpowiedział jeden z nich. Z wybranym inwestorem podpisaliśmy przedwstępną umowę inwestycyjną i obecnie przygotowujemy się do założenia spółki celowej, w której udziały przypadną miastu w zamian za aport w postaci nieruchomości i wybranemu partnerowi prywatnemu w zamian za wkład pieniężny. Zadaniem spółki pod nazwą Kobyłka Dom Sp. z o.o. będzie zrealizowanie całego przedsięwzięcia, w wyniku którego w 3 etapach powstanie kompleks składający się z 3 budynków mieszkaniowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zostanie zagospodarowany teren wokół obiektów. W ramach zrealizowanej w ten sposób inwestycji miasto planuje wykorzystać część powierzchni usługowej (ok. 1800 m²) na potrzeby publiczne, m.in.: bibliotekę miejską, punkt przedszkolny i przychodnię zdrowia.

Dobra praktyka roku 2015

Nazwa projektu	Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej Miasta Kobyłka
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest przeprowadzenie modernizacji energetycznej obiektów użyteczności publicznej Miasta Kobyłka oraz zarządzanie gospodarką energetyczną tych obiektach, czego rezultatem będzie m.in. zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej w budynkach objętych zakresem przedsięwzięcia.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Kobyłka
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	10 800 000 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	12.06.2014
Data zawarcia umowy	05.08.2015
Partner prywatny	Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.

Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w Kobyłce

Drugi projekt jest realizowany w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno-prywatnym. Nie czekając na uruchomienie konkursów na dotacje z nowej perspektywy unijnej 2014-2020, w ramach której przewidywane są środki na programy termomodernizacyjne, w sierpniu 2015 r. podpisaliśmy umowę z konsorcjum firm: Siemens Sp. z o.o. i Siemens Finance Sp. z o.o., na wykonanie modernizacji energetycznej 8 obiektów użyteczności publicznej w Kobyłce. Konsorcjum jest podmiotem prywatnym wybranym w postępowaniu przeprowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego, które ogłosiliśmy w czerwcu 2014 r. Umowa o ppp została podpisana w dniu 5 sierpnia 2015 r. na 15 lat, a jej wartość to prawie 11 mln zł. Cała inwestycja, w ramach której w poszczególnych obiektach (3 szkoły, przedszkole, urząd miasta, ośrodek kultury, zdrowia, straż pożarna) zostaną wykonane różne prace budowlane (wymiana okien, drzwi, ocieplenia zewnętrzne, izolacje fundamentów, elewacje). Zmodernizowane będą także instalacje c.o., oświetlenie wewnętrzne i zewnętrzne oraz zostanie wdrożony system zarządzania energią. Inwestycja będzie wykonana i sfinansowana przez partnera prywatnego w przeciągu 12 miesięcy na etapie robót. Kolejne 15 lat to etap utrzymania. Jest to czas zarządzania energią w naszych obiektach przez partnera prywatnego i spłaty przez miasto wynagrodzenia partnera za wykonane prace w zakresie termomodernizacji oraz z tytułu utrzymania obiektów. Duża część spłacanych w tym okresie rat będzie pochodzić z oszczędności wygenerowanych w budżecie miasta po wykonaniu kompleksowej modernizacji energetycznej obiektów. Wysokość wynagrodzenia będzie też uzależniona od osiągnięcia wskazanych w umowie wskaźników zużycia energii. Partner prywatny zagwarantował uzyskanie średnich rocznych oszczędności w ogólnym zużyciu energii cieplnej w wysokości 26%, a w ogólnym zużyciu energii elektrycznej na poziomie 18,5%. Co istotne, miasto będzie również aplikować o pozyskanie środków unijnych na to samo zadanie tylko rozszerzone o inne elementy (np. fotowoltaikę lub inne odnawialne źródła energii). Zapisy umowy umożliwią przekształcenie powyższego projektu w projekt hybrydowy, czyli inwestycję realizowaną w formule partnerstwa publiczno-prywatnego i współfinansowaną z funduszy UE. Nasz projekt jest pierwszym przedsięwzięciem z już podpisaną umową o ppp w powiecie wołomińskim!

Modernizacja oświetlenia ulicznego w Kobyłce

Trzeci projekt dotyczy kompleksowej modernizacji oświetlenia ulicznego w Kobyłce, który ma polegać przede wszystkim na wymianie wszystkich sodowych opraw oświetleniowych (ok. 3000 szt.) na oprawy ze źródłem światła typu LED oraz wdrożeniu systemu zarządzania oświetleniem ulicznym. Jesteśmy w trakcie spotkań negocjacyjnych z 3 podmiotami wybranymi spośród 7 oferentów, które zgłosiły chęć udziału we wspólnym przedsięwzięciu z miastem. Równolegle przygotowujemy pełny audyt oświetleniowy, który pozwoli na właściwe zwymiarowanie projektu i przygotowanie przez partnerów precyzyjnych ofert. Rozważamy uzupełnienie projektu o część inwestycyjną – budowę nowych linii oświetleniowych w ciągach komunikacyjnych dotychczas nieoświetlonych. Pozwoli to na zrealizowanie w krótkim czasie wieloletniego planu inwestycyjnego miasta Kobyłka w tym zakresie. Ostateczne decyzje o składnikach projektu zapadną po zakończeniu negocjacji i pełnej analizie ekonomicznej. Postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego. Przewidujemy, że podpisanie umowy z wybranym partnerem prywatnym nastąpi w I kwartale 2016 r.

III. Ppp w praktyce

Osobiście jestem entuzjastą partnerstwa publiczno-prywatnego. Uważam, że jest to bardzo dobre rozwiązanie dla samorządów gminnych i dla podmiotów prywatnych pod względem technicznym, finansowym i organizacyjnym. W Kobyłce mamy pomysły na kolejne projekty, które chcielibyśmy zrealizować w formule ppp. Jednym z nich jest budowa i utrzymanie Obiektu usług publicznych, przeznaczonego m.in. na potrzeby Urzędu Miasta, organizacji pozarządowych oraz podmiotów prywatnych świadczących różnego rodzaju usługi dla mieszkańców gminy. Obecnie jesteśmy w fazie koncepcyjnej, a w 2016 r. przeprowadzimy test rynku.

Analizujemy również możliwość zrealizowania w oparciu o partnerstwo publiczno-prywatne takich zadań, jak budowa szkoły czy budowa i utrzymanie dróg.

Kobyłka jest podwarszawskim, dynamicznie rozwijającym się miastem zamieszkanym przez 21 tys. osób. Dodatkowo, realizowane już inwestycje zewnętrzne takie, jak modernizacja linii kolejowej E75 Rail Baltica, przebiegającej przez miasto czy budowa trasy S8 z węzłem drogowym Kobyłka, już teraz podnoszą atrakcyjność naszego miasta pod kątem. Coraz więcej osób chce tu zamieszkać czy decyduje się na prowadzenie działalności gospodarczej. Dzięki partnerstwu publiczno-prywatnemu jesteśmy w stanie nadążyć za potrzebami np. w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury oraz zrealizować w krótszym czasie niezbędne inwestycje.

Dobre praktyki w zakresie przygotowania przedsięwzięć ppp

Można powiedzieć, że projekt systemowy PARP był początkiem naszej drogi w kierunku ppp. Seminarium regionalne w Rzeszowie (31.05-01.06 2012 r.) było wspaniałą okazją do zdobycia merytorycznej wiedzy, wymiany doświadczeń czy nawiązania kontaktów, dzięki którym dziś w Kobyłce możemy pochwalić się jednym przedsięwzięciem już realizowanym, drugim, które jest na etapie podpisania umowy i trzecim znajdującym się w końcowej fazie negocjacji. Lektura „Biuletynu partnerstwa publiczno-prywatnego” czy materiały publikowane na stronie www.ppp.parp.gov.pl pomagały pogłębiać wiedzę, korzystać z dobrych praktyk i wzorować się na sprawdzonych już rozwiązaniach. Nie ulega wątpliwości, że każdy projekt ppp, nawet dotyczący tego samego zadania, jest inny, specyficzny dla danej lokalizacji, uwarunkowań lokalnych oraz sposobu realizacji. W Kobyłce do każdego przedsięwzięcia, które podejmowaliśmy w formule ppp, budowaliśmy zespół projektowy złożony z pracowników urzędu z wydziałów merytorycznych, wydziałów ds. zamówień publicznych i finansów, a także korzystaliśmy ze wsparcia eksperckiego – prawnego i technicznego. Taka forma realizacji projektów w naszych warunkach doskonale się sprawdziła.

Dla rozwoju ppp w Polsce na pewno niezbędne są w dalszym ciągu działania w zakresie edukacji, pokazywania dobrych praktyk, a także dobrej promocji projektów realizowanych przez podmioty publiczne we współpracy z partnerem prywatnym. Trzeba budować dobry klimat, ale też stworzyć odpowiednie ramy prawne i zaplecze interpretacyjne przepisów, ustaw, dyrektyw i rozporządzeń. Dziś jesteśmy przekonani, że na pewno partnerstwa publiczno-prywatnego nie należy się bać.

Dobre praktyki ppp z Gdańska w obszarze rewitalizacji

Dobra praktyka roku 2015

Nazwa projektu	Zagospodarowanie północnego cypla Wyspy Spichrzów w Gdańsku
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest zaprojektowanie, wybudowanie, sfinansowanie, a następnie eksploatacja obiektów publicznych i komercyjnych takich, m.in.: przebudowa układu drogowego, przebudowa mostu Stągiewnego jako mostu zwodzonego, budowa hoteli, apartamentów i kilkudziesięciu tysięcy metrów kwadratowych zabudowy usługowej.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na roboty budowlane
Podmiot publiczny	Urząd Miejski w Gdańsku
Sektor	Rewitalizacja
Wartość projektu	300 000 000 zł
Czas trwania	300 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	19.03.2014
Data zawarcia umowy	31.03.2015
Partner prywatny	Konsorcjum: Immoebel Poland SPV 10 Sp. z o.o., Immoebel Poland SPV 11H Sp. z o.o., Multibud W. Ciurzyński S.A.

Dębe Wielkie i Płock – dobre praktyki ppp w obszarze termomodernizacji

Dobra praktyka roku 2015

Nazwa projektu	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Dębe Wielkie w formule partnerstwa publiczno-prywatnego
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest wykonanie prac termomodernizacyjnych oraz realizacja niezbędnych działań modernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej w Gminie Dębe Wielkie, mających na celu zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej w tych budynkach oraz utrzymanie obiektów i zarządzanie źródłami energii w zakresie niezbędnym dla zachowania określonego efektu ekologicznego przez cały okres obowiązywania umowy partnerstwa publiczno-prywatnego.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Gminy Dębe Wielkie
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	10 000 000 zł
Czas trwania	300 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	01.08.2013
Data zawarcia umowy	19.04.2015
Partner prywatny	Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.

III. Ppp w praktyce

Nazwa projektu	Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w Płocku
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest przeprowadzenie modernizacji energetycznej obiektów użyteczności publicznej Gminy-Miasta Płock oraz zarządzanie gospodarką energetyczną w tych obiektach, czego rezultatem będzie m.in. zmniejszenie kosztów zużycia energii cieplnej i energii elektrycznej w budynkach objętych zakresem przedsięwzięcia. Zakres modernizacji uwzględni prace remontowe oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w budynkach, gdzie tego typu rozwiązania przyniosą oczekiwane rezultaty.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Płocka
Sektor	Efektywność energetyczna
Wartość projektu	50 000 000 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	11.06.2014
Data zawarcia umowy	04.11.2015
Partner prywatny	Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.

Dobre praktyki w zakresie rozwoju Internetu szerokopasmowego w formule ppp – projekt hybrydowy

Dobra praktyka roku 2015

Nazwa projektu	Postępowanie o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym z Operatorem Infrastruktury w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo lubelskie”
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest rozbudowa oraz eksploatacja infrastruktury szerokopasmowej wybudowanej w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo lubelskie”.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na usługi
Podmiot publiczny	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
Sektor	Infrastruktura teleinformatyczna
Wartość projektu	395 548 879 zł
Czas trwania	240 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	10.05.2014
Data zawarcia umowy	13.05.2015
Partner prywatny	Glenbrook Investments Sp. z o.o.

Lidzbark Warmiński – dobre praktyki ppp w obszarze sportu i rekreacji

Dobra praktyka roku 2015	
Nazwa projektu	Koncesja na usługi świadczone w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego z wykorzystaniem infrastruktury Term Warmińskich
Przedmiot projektu	Przedmiotem koncesji (partnerstwa publiczno-prywatnego) jest wspólna realizacja przedsięwzięcia oparta na podziale zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym, polegająca na świadczeniu przez partnera prywatnego (koncesjonariusza): usług rekreacyjnych, usług związanych z poprawą kondycji fizycznej, usług terapeutycznych, usług rozrywkowych, usług kosmetycznych, usług hotelarskich, usług gastronomicznych, usług parkingowych, usług wynajmu nieruchomości niemieszkalnych, zwłaszcza sal konferencyjnych – zwanych dalej usługami Term Warmińskich.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)
Forma prawna projektu	PPP w PZP
Podmiot publiczny	Starostwo Powiatowe w Lidzbarku Warmińskim
Sektor	Sport i rekreacja
Wartość projektu	88 234 016 zł
Czas trwania	180 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	14.08.2015
Data zawarcia umowy	22.10.2015
Partner prywatny	Condohotels Management Sp. z o.o.

Opole – dobre praktyki ppp w obszarze budowy parkingów

Dobra praktyka roku 2015	
Nazwa projektu	Budowa wielokondygnacyjnego parkingu podziemnego na placu Mikołaja Kopernika w Opolu wraz z zagospodarowaniem powierzchni placu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego
Przedmiot projektu	Przedmiotem projektu jest wspólna realizacja przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie, sfinansowaniu, wieloletnim zarządzaniu oraz utrzymaniu obiektów i infrastruktury wytworzonej w ramach inwestycji pn. „Budowa wielokondygnacyjnego parkingu podziemnego na placu Mikołaja Kopernika w Opolu wraz z zagospodarowaniem powierzchni placu”, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym.
Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi
Forma prawna projektu	Koncesja na roboty budowlane
Podmiot publiczny	Urząd Miasta Opola
Sektor	Parkingi
Wartość projektu	80 000 000 zł
Czas trwania	300 miesięcy
Data wszczęcia postępowania	01.08.2014
Data zawarcia umowy	23.10.2015
Partner prywatny	IGI Exclusive Sp. z o.o.

III. Ppp w praktyce

Działania podejmowane przez gminę Kędzierzyn-Koźle w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego

Opracowano na podstawie materiałów dostarczonych przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz wywiadu udzielonego przez Panią **Beatę Pierchlewicz**, Kierowniczkę Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych UM Kędzierzyn Koźle.

Doświadczenia w obszarze wdrażania przedsięwzięć ppp

Zgodnie z przyjętą Uchwałą Nr XX/250/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z 29 marca 2012 roku w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle do podjęcia działań w kierunku realizacji niektórych zadań publicznych gminy Kędzierzyn-Koźle w trybie określonym w przepisach o partnerstwie publiczno-prywatnym, Prezydent Miasta podjął kroki zmierzające do realizacji czterech inwestycji: remontu Podzamcza w Koźlu, budowy kompleksu basenowo-rekreacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu, remontu Rynku w Koźlu z przyległymi ulicami oraz budowy targowiska miejskiego przy ul. Damrota w Kędzierzynie-Koźlu. Jak dotąd, aktywność miasta nie została nagrodzona zawarciem żadnej umowy o ppp, mimo tego Miasto wciąż ma szanse na sukces w negocjacjach, a dotychczasowe doświadczenia mogą być pomocne w przygotowaniu kolejnych projektów, jak i służyć za materiał edukacyjny dla innych gmin.

Remont podzamcza w Koźlu w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego

Postępowanie wszczęto 13 grudnia 2012 r. W określonym przez podmiot publiczny terminie wpłynął jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W kwietniu 2013 r. dopuszczono AQUACO 3 sp. z o.o. do kolejnego etapu postępowania i w maju 2014 r. rozpoczęto dialog konkurencyjny. Łącznie przeprowadzono siedem tur dialogu. W sierpniu 2014 r. partner prywatny złożył ofertę cenową, natomiast w grudniu 2014 r. postępowanie zostało unieważnione, ponieważ cena oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



Zakres przedsięwzięcia obejmował 2 etapy:

ETAP I, faza A – prace polegające na trwałym i docelowym zabezpieczeniu obiektu:

- roboty konstrukcyjne (roboty ziemne, fundamenty, wzmocnienia, ściany konstrukcyjne, stropy, wieńce, schody, wykonanie konstrukcji pod przeszklenia strukturalne),
- roboty zabezpieczające (izolacje przeciwwilgociowe, termiczne, instalacja drenażu opaskowego, tymczasowa „stolarka” drzwiowa i okienna),
- badania architektoniczne, archeologiczne oraz konserwatorskie,
- roboty instalacyjne wewnętrzne i zewnętrzne,
- roboty ogólnobudowlane, montażowe i wykończeniowe,
- przyłącze deszczowe z drenażem,
- rozbiórka poprzedniej i budowa nowej stacji transformatorowej.

ETAP II, faza B – prace polegające na zagospodarowaniu terenu:

- rekonstrukcja murów obronnych,
- zagospodarowanie dziedzińca wraz z elementami infrastruktury i małej architektury,
- budowa zjazdu z drogi gminnej,
- uzbrojenie terenu.

Realizacją inwestycji planowano doprowadzić do utworzenia Międzynarodowego Centrum Kultury. W budynku przewidziano strefy: muzealną, gastronomiczną, administracyjną, klubową oraz pokoje noclegowe.

Wartość przedsięwzięcia szacowano na ponad 31,5 mln zł netto.

Budowa kompleksu basenowo-rekreacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu

23 sierpnia 2012 r. wszczęto pierwsze postępowanie na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa kompleksu basenowo-rekreacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu. 29 września 2012 r. wpłynął jeden wniosek złożony przez Berndorf Baderbau sp. z o.o. z Jaworza. W październiku 2012 r., na podstawie art. 26 ustawy PZP, wezwano wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia stosownych dokumentów. Ponownie sprawdzono wniosek. 28 listopada 2012 r. nastąpiło wykluczenie wykonawcy i unieważnienie postępowania. 16 lutego 2013 r. wszczęto drugie postępowanie. W określonym terminie składania wniosków, czyli do 4 kwietnia 2013 r. nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. 10 kwietnia 2013 r. postępowanie zostało unieważnione.

Celem przedsięwzięcia była budowa i eksploatacja kompleksu basenowo-rekreacyjnego na osiedlu Azoty w Kędzierzynie Koźlu, która znajduje się w pobliżu hali widowiskowo-sportowej AZOTY. Intencją miasta było stworzenie nowoczesnego obiektu z krytą pływalnią i strefą saun, otwartego przez cały rok, wyposażonego w zewnętrzny basen wypływowy i niezależne, otwarte baseny sezonowe, a także rozbudowa części z brodzikami dla dzieci. Założono wyposażenie niecki basenu sportowego w podnoszone dno, niecki rekreacyjnej w bicze wodne, leżanki wodne, a brodzików dziecięcych w zjeżdżalnię i inne atrakcje wodne do zabaw interaktywnych. Obiekt miał być dostępny zarówno pod względem technicznym, jak i organizacyjnym dla osób niepełnosprawnych. Dzięki tej inicjatywie mieszkańcy miasta i okolicznych gmin mieli uzyskać całoroczny dostęp do nowoczesnej, wielofunkcyjnej infrastruktury sportowej i rekreacji wodnej. Powierzchnia zabudowy to ok. 6.600 m² (w tym: strefa wejściowa 270 m², hala basenów wewnętrznych ok. 1700 m², zespół saun 400 m², zaplecze szatniowo-sanitarne 465 m², gastronomia 590 m² oraz administracja, czyli zaplecze techniczne i zaplecze dla personelu 2285 m²,). Łączna powierzchnia działki to ok. 28 540 m².



Miasto przygotowało studium programowo-przestrzenne, analizy przedrealizacyjne przedsięwzięcia, operat szacunkowy nieruchomości. Szacowana wartość przedsięwzięcia to ok. 40 mln zł brutto.

Innym przedsięwzięciem, które było planowane do realizacji w formule ppp jest budowa targowiska miejskiego przy ul. Damrota w Kędzierzynie-Koźlu. Analizy przedrealizacyjne dla tej inwestycji zostały objęte wsparciem projektu systemowego PARP w ramach Konkursu 3P.

Założeniem przedsięwzięcia było wybudowanie nowego targowiska miejskiego, gdyż istniejące obiekty budowlane (pełniące funkcję handlową) o konstrukcji stalowej oraz drewnianej, ze względu na zły stan techniczny i niespełnianie potrzeb najemców i mieszkańców – klientów, wymagały szybkiej interwencji. Gmina podjęła pierwsze kroki mające na celu doprowadzenie do przebudowy tej przestrzeni. Przedsięwzięcie zakładało wybudowanie obiektów budowlanych – kontenerów o funkcji handlowej, otwartych oraz zamkniętych, niepodpiwniczonych, parterowych, z gotowych elementów konstrukcji stalowej oblicowanej płytami warstwowymi. Kontenery zaplanowano wyposażać w indywidualną instalację elektryczną oraz instalację wodno-kanalizacyjną. Ponadto przewidziano oświetlenie terenu oraz utwardzenie placu kostką brukową. Celem przedsięwzięcia była poprawa warunków lokalowych i infrastrukturalnych oraz uporządkowanie zabudowy przeznaczonej do prowadzenia działalności handlowej.



III. Ppp w praktyce

Przy zaangażowaniu Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych zarządzającego tym terenem oraz po wysłuchaniu uwag i sugestii kupców powstała koncepcja (wizja) nowego Targowiska Miejskiego. Rozwiązania, które wypracowano uzyskały w lutym 2013 r. pozytywną opinię Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie (z uwagi na rozmieszczenie części stanowisk na granicy działki) gmina wystąpiła do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o udzielenie zgody na dokonanie odstępstwa od wymogów § 12 ust. 1, pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z 2002 r. ze zm.). Stosowna zgoda została wydana. Koszt całkowity budowy oszacowano na ok. 4 mln zł.

W wyniku skorzystania ze wsparcia projektu systemowego w ramach Konkursu 3P, Miasto nawiązało współpracę z doradcą zakontraktowanym przez PARP. Doradca przygotował raport metodologiczny postępowania, opracował Memorandum Informacyjne, przeprowadził szkolenia z zakresu ppp, zorganizował Forum Inwestorów oraz wykonał niezbędne analizy przedrealizacyjne projektu, w wyniku których rekomendowano jako najbardziej uzasadnioną realizację inwestycji w modelu tradycyjnym przez podmiot publiczny.

Remont rynku w Koźlu z przyległymi ulicami

Władze Miasta Kędzierzyna-Koźła zdecydowały się na uczestnictwo w Konkursie 3P i uzyskały wsparcie doradcze dla przedsięwzięcia ppp „Remont rynku w Koźlu z przyległymi ulicami”. Nawiązano współpracę z firmą doradcą będącą wykonawcą zadania w ramach nagrody w Konkursie 3P. Doradca wykonał analizy prawne, finansowe, ekonomiczne oraz oszacował ryzyka, zarekomendował optymalną strukturę prawno-finansową i techniczną projektu ppp. Na podstawie analizowanych wariantów przeprowadził badanie opinii publicznej, przygotował Forum Inwestorów (19 listopada 2014 r.). W wyniku ogłoszenia naboru wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, 4 maja 2015 r. wpłynęły dwa wnioski. Ostatecznie, po wycofaniu się jednego z oferentów, dialog konkurencyjny prowadzony jest z konsorcjum Warbud PPP 1 sp. z o.o., Warbud SA oraz Warbud Facilities sp. z o.o. z Warszawy. Do tej pory przeprowadzono trzy tury dialogu konkurencyjnego i obecnie przygotowywana jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. W ramach przedsięwzięcia planuje się wykonać modernizację i rewitalizację kozielskiego rynku łącznie z przebudową ulic łączących się z rynkiem, przebudową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, sieci wodociągowej wraz przyłączami oraz kanalizację sanitarną.

Celem inwestycji jest rewitalizacja zabytkowego centrum w najstarszej części miasta, podniesienie estetyki Rynku, ożywienie jego funkcji społeczno-użytkowych, nadanie nowej aranżacji nastawionej na przyciągnięcie mieszkańców i turystów. Zakres inwestycji obejmuje płytę rynku o powierzchni ok. 3650 m², drogi-sięgacze ok. 800 m² i ulicę Rynek o powierzchni ok. 3000 m². Szacunkowy koszt zamówienia remontu Rynku, po włączeniu w zakres zadania jeszcze dodatkowych ulic, razem z kosztami finansowania i utrzymania to kwota wynosząca ok. 22 mln zł.



Projekt ten jest aktualnie najważniejszy dla Miasta w obszarze partnerstwa publiczno-prywatnego, a przebieg negocjacji pokaże, czy sektor prywatny zainteresowany jest ofertą Miasta.

Dobre praktyki w przygotowaniu ppp – podsumowanie

Osoby zaangażowane w realizację projektów ppp stale rozwijają swoje umiejętności i poszerzają wiedzę w zakresie ppp. Przedstawiciele Miasta brali m.in. udział w seminarium regionalnym organizowanym w Opolu w dniach 5-6 marca 2012 r. Ponadto korzystano z informacji dostępnych na stronie www.ppp.parp.gov.pl i w „Biuletynie partnerstwa publiczno-prywatnego”. Miasto Kędzierzyn-Koźle dwa razy z powodzeniem uczestniczyło w Konkursie 3P. Przedstawiciele Urzędu brali również udział w innych wydarzeniach organizowanych w ramach projektu, takich jak konferencje i debaty on-line.

W ocenie Pani Beaty Pierzchlewicz, zaangażowanej w działania w obszarze partnerstwa publiczno-prywatnego w Kędzierzynie-Koźlu, gminy wciąż posiadają niewystarczającą wiedzę na temat racjonalności realizacji zadań w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, więc zasadnym jest prowadzenie szkoleń i seminariów z tej tematyki, również skierowanych do władarzy oraz radnych gmin. Szkolenia takie powinny bazować na dobrych praktykach – przykładach udanych projektów ppp. W innym przypadku politycy mogą często nie do końca być przekonani o słuszności i gospodarności zastosowania tej formuły w realizacji zadania publicznego. Ponadto cenna dla dalszego rozwoju ppp w Polsce może być szersza skala pomocy dla gmin, z jakiej dwukrotnie mogło skorzystać miasto Kędzierzyn-Koźle w ramach projektu systemowego PARP – pomoc w przygotowaniu niezbędnych analiz prawno-ekonomicznych i technicznych oraz doradztwo na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania na wybór partnera prywatnego. Jest to znaczne wsparcie i ułatwienie we wdrażaniu przedsięwzięć typu ppp.

Partnerstwo publiczno-prywatne szansą dla dróg wojewódzkich – dobre praktyki w województwie dolnośląskim

Adriana Bronikowska

Artykuł powstał przy współpracy DSDiK we Wrocławiu i Doradców z Hogan Lovells i PwC

Historia projektu

10 sierpnia 2011 r. Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu ogłosiła pierwszy przetarg w ramach programu pilotażowego partnerstwa publiczno – prywatnego na Dolnym Śląsku. W wyniku postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa i bieżące utrzymanie drogi wojewódzkiej 342 na odcinku od km 10+233 do km 22+180 (11,947 km), realizowana w formule partnerstwa publiczno-prywatnego” miała zostać wyłoniona firma, której zadaniem byłaby przebudowa i utrzymanie niepełna dwunastokilometrowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 342 od granic administracyjnych Wrocławia do ronda w Obornikach Śląskich, krzyżującego się z drogą wojewódzką nr 340.

Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na ceny ofert, z których najniższa kilkukrotnie przekraczała założoną szacunkową wartość zamówienia.

Wyciągnęliśmy z tej lekcji kilka istotnych wniosków, które postanowiliśmy wdrożyć w kolejnym podejściu do realizacji projektu. Teraz wiemy, że naszym celem jest:

- uzyskać dobrze przygotowany projekt (analizy),
- rozmawiać z wykonawcami (dialog),
- przygotować projekt bankowalny (finansowanie),
- przygotować projekt racjonalny, na który nas stać (dyscyplina budżetowa),
- być dobrym przykładem dla innych (pilotaż),
- zapewnić naszym mieszkańcom drogi lepszej jakości (przebudowa),
- zapewnić dostępność dróg (utrzymanie).

W oparciu o doświadczenie przygotowaliśmy koncepcję kompleksowej przebudowy i utrzymania ponad 300 km dróg w regionie w formule ppp i przedstawiliśmy ją w konkursie na wybór pilotażowego projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z samorządowego sektora drogowego, ogłoszonym przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Pozytywny wynik konkursu oznaczał dla Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu (DSDiK) przyznanie projektowi pomocy w postaci kompleksowego doradztwa w zakresie technicznym, finansowym i prawnym przy przygotowaniu i realizacji projektu.

III. Ppp w praktyce

Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wybrało konsorcjum PwC Polska Sp. z o.o. oraz Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska). Podwykonawcą konsorcjum w zakresie technicznym jest Egis Polska sp. z o.o.

Konsorcjum zobowiązane jest do świadczenia doradztwa prawnego, ekonomiczno-finansowego oraz technicznego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, reprezentowanego przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, w celu wyboru partnera prywatnego do realizacji projektu pn.: „Program przebudowy i utrzymania dróg wojewódzkich realizowany w formule ppp”. Umowa jest częściowo finansowana przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013.

Cele projektu

Planowana przebudowa i utrzymanie wytypowanych do projektu odcinków dróg wojewódzkich ma doprowadzić do zwiększenia płynności ruchu i poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz ulepszenia powiązań z drogami krajowymi, drogami powiatowymi i gminnymi, zwiększając dostępność krajowych i lokalnych ośrodków gospodarczych.

W wyniku realizacji projektu nastąpi podniesienie poziomu i jakości życia społeczności lokalnych oraz zwiększenie efektywności instytucji publicznych, dzięki intensyfikacji rozwoju bezpiecznej, spójnej, funkcjonalnej i efektywnej infrastruktury drogowej, o kluczowym znaczeniu dla zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego województwa dolnośląskiego.

Celami szczegółowymi projektu są:

- poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach wojewódzkich,
- zrównoważony rozwój społeczny i gospodarczy regionu,
- rozwój spójnej, funkcjonalnej i efektywnej sieci dróg publicznych w skali województwa przez poprawę połączeń dróg wojewódzkich z drogami krajowymi, powiatowymi i gminnymi,
- podniesienie parametrów użytkowych dróg oraz zwiększenie płynności ruchu,
- przebudowa i przywracanie funkcji komunikacyjnej drogom zniszczonym lub uszkodzonym,
- przebudowa połączeń drogowych o istotnym znaczeniu dla rozwoju województwa,
- poprawa dostępności komunikacyjnej lokalnych ośrodków gospodarczych, przedsiębiorstw i zakładów pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej, sprzyjającej podniesieniu atrakcyjności inwestycyjnej i konkurencyjności tych ośrodków oraz tworzeniu nowych miejsc pracy,
- rozwój lokalnych połączeń drogowych istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa społeczności lokalnych, w szczególności w obszarze bezpieczeństwa i porządku publicznego, ochrony przeciwpożarowej, ratownictwa, zarządzania kryzysowego oraz ochrony granicy państwowej.

Strategicznym celem inwestycji transportowych na Dolnym Śląsku winna być integracja przestrzeni regionu z przestrzenią reszty kraju oraz przestrzenią krajów sąsiednich, a także integracja wewnętrzna regionu. Ponadto istotą inwestycji winno być podniesienie efektywności sieci transportowej w celu wzmocnienia gospodarki regionu.

Ogłoszenie

2 kwietnia 2015 r. na stronie Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu opublikowane zostało ogłoszenie wszczynające postępowanie mające na celu zawarcie umowy o ppp z partnerem prywatnym, który odpowiedzialny będzie za przebudowę oraz utrzymanie części sieci dróg w województwie dolnośląskim.

Dlaczego dialog konkurencyjny?

Postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego, ze względu na jego największą „elastyczność” spośród trybów dostępnych w ramach zamówień publicznych.

Złożoność zagadnień prawnych, finansowych oraz technicznych potwierdza, że dialog najlepiej przystaje do naszego projektu, albowiem na etapie ogłoszenia określenie warunków prawnych i finansowych wykonania

zamówienia w sposób wymagany przepisami odnoszącymi się do przetargu nieograniczonego i ograniczonego było niemożliwe.

Częstokroć, ustalenie tych warunków uzależnione jest od warunków finansowania inwestycji stawianych przez instytucje finansowe, które to warunki mogą podlegać zmianom w toku postępowania, a tym samym mogą wymagać zmiany założeń postępowania, co w najszerszym stopniu jest dopuszczalne w trybie dialogu konkurencyjnego, a nie byłoby w ogóle możliwe w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego.

Nadto, należyte wykonanie umowy obejmować będzie z jednej strony świadczenie „usług” w zakresie zapewnienia dostępności drogi publicznej, a z drugiej zapewnienie wykonania robót budowlanych. Powyższy szeroki zakres obowiązków, które będą spoczywać na wybranym partnerze prywatnym, z uwagi na swój nowatorski charakter i konieczność uwzględnienia uwarunkowań lokalnych, wymaga, naszym zdaniem, omówienia i doprecyzowania w toku dialogu konkurencyjnego z wybranymi wykonawcami (partnerami prywatnymi).

Dodatkowo po niepowodzeniu pierwszego podejścia do projektu, wiedzieliśmy, że wypracowanie wspólnego rozumienia przez partnerów podziału poszczególnych ryzyk w projekcie zawsze leży u podstaw otrzymania konkurencyjnych ofert.

Przedmiot projektu

Przedmiotem projektu ma być przebudowa i utrzymanie wybranej części dróg wojewódzkich będących w zarządzie Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu stanowiącej wyspecjalizowaną samorządową jednostką budżetową utworzoną przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego w celu zapewnienia określonego w umowie o ppp poziomu dostępności.

Przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego będzie utrzymanie i zarządzanie powierzonymi partnerowi prywatnemu drogami w zakresie zgodnym z ustawą o drogach publicznych i dookreślonym w wyniku dialogu konkurencyjnego. Partner prywatny zobligowany będzie do przebudowy określonych odcinków dróg przed rozpoczęciem usług utrzymaniowych na tych odcinkach.

Partner prywatny w ramach pełnienia wybranych funkcji zarządcy drogi publicznej będzie wykonywał roboty interwencyjne, utrzymaniowe i zabezpieczające oraz będzie pełnił zadania związane z utrzymaniem nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą według standardów określonych w przepisach prawa i umowie o ppp oraz realizował inne czynności szczegółowo określone w umowie o ppp.

W odniesieniu do odcinków podlegających przebudowie partner prywatny będzie otrzymywał wynagrodzenie w formie opłaty za dostępność, pod warunkiem zrealizowania robót budowlanych, oddania do użytkowania, a następnie utrzymywania dostępności tych odcinków dla użytkowników, zgodnie z warunkami określonymi w umowie o ppp. Drogi wojewódzkie objęte projektem stanowiąc będą własność podmiotu publicznego i będą pozostawać w okresie obowiązywania umowy o ppp w posiadaniu partnera prywatnego. Po zakończeniu umowy o ppp zarządzane drogi zostaną przekazane przez partnera prywatnego podmiotowi publicznemu.

Partner prywatny, na własny koszt i ryzyko, będzie odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji technicznej wymaganej do podjęcia przebudowy, uzyskanie (w imieniu podmiotu publicznego) pozwolenia na realizację wymaganych robót budowlanych (decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w rozumieniu Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) i pozyskanie uzgodnień wymaganych odrębnymi przepisami, a także za zapewnienie realizacji robót budowlanych w wymaganym zakresie.

Zakres projektu

Wśród pytań zadawanych na etapie składania wniosków przez partnerów prywatnych wielokrotnie pojawiała się kwestia sprecyzowania zakresu projektu, w szczególności wobec okoliczności, że, zgodnie z treścią ogłoszenia, zakres został oznaczony jako od 90 km do 315 km, bez wskazywania, jaka część będzie tylko utrzymywana,

III. Ppp w praktyce

a jaka podlegać będzie przebudowie oraz utrzymaniu w okresie obowiązywania umowy. Partnerzy prywatni oczekiwali precyzyjniejszego wskazania, z jakim projektem, tj. z inwestycją, o jakiej skali (również finansowej) będą mieli do czynienia.

Oczekiwanie i podejście partnerów prywatnych było spójne z przyjętą dotąd praktyką precyzyjniejszego określenia przedmiotu zamówienia przez wskazanie głównych i niezmiennych jego cech. Ze swej natury takie podejście powinno umożliwić zainteresowanym partnerom prywatnym zidentyfikowanie, czy projekt ma skalę, która by ich zainteresowała.

Z drugiej strony, szersze oznaczenie przedmiotu postępowania w sposób uczyniony w ogłoszeniu nie jest niezgodne z prawem, a jednocześnie pozostawia znaczną elastyczność negocjacyjną, którą jest dla nas uzasadniona innymi ważnymi okolicznościami. Wśród nich wymienić można zarówno pilotażowy charakter projektu, dla którego trudno jest jednoznacznie z góry oznaczyć atrakcyjny i realny rynkowo zakres, jak i kwestie budżetowe!

Wobec tego postanowiliśmy przedstawić dokładny pomysł na zakres projektu wykonawcom zaproszonym do udziału w postępowaniu i przedyskutować go w pierwszej rundzie, która będzie poświęcona wyłącznie temu zagadnieniu, jak też standardom utrzymania dróg. Kwestia ta jest szczególnie istotna, albowiem założenie wyjściowe jest takie, że partner prywatny utrzymywać będzie również drogi, których nie będzie przebudowywał.

W konsekwencji powyższych uwarunkowań, przyjęto w wyjaśnieniach skierowanych do partnerów prywatnych, że kwestie zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia zarówno co do długości łącznej, jak i co do odcinków tylko utrzymywanych oraz odcinków podlegających przebudowie i utrzymaniu będą przedmiotem dialogu konkurencyjnego.

Mechanizm wynagradzania partnera prywatnego

Drogi wojewódzkie nie mogą być odpłatne dla użytkowników. Tym samym przyjęliśmy założenie, że płatności okresowe w formie opłaty za dostępność będą wypłacane przez podmiot publiczny partnerowi prywatnemu po rozpoczęciu utrzymania dróg w formule ppp, a w odniesieniu do dróg realizowanych w ww. formule, podlegających przebudowie, po oddaniu do użytkowania tych dróg i pod warunkiem ukończeniu budowy, zgodnie z warunkami określonymi w umowie o ppp.

Podmiot publiczny będzie uprawniony do naliczania partnerowi prywatnemu kar i obniżek z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonywania przez partnera prywatnego obowiązków będących przedmiotem umowy o ppp oraz w przypadkach określonych w umowie o ppp, np. niewykonanie lub istotne nienależyte wykonywanie umowy o ppp, na jej wypowiedzeniu z winy partnera prywatnego, kończąc.

Jeżeli partner prywatny nie spełni określonych w umowie o ppp wymagań jakościowych, m.in. dotyczących utrzymania lub innych przypadków przewidzianych w umowie o ppp, opłata za dostępność zostanie proporcjonalnie pomniejszona, zgodnie z ustaloną w umowie o ppp formułą, uwzględniającą czas trwania i wagę zdarzenia lub rodzaj odstępstwa od standardów określonych w umowie o ppp.

Podział ryzyk

Na podstawie umowy o ppp partner prywatny zrealizuje przebudowę wskazanych odcinków dróg ppp, zapewni finansowanie określonych nakładów inwestycyjnych na przebudowę dróg ppp oraz będzie świadczył usługi utrzymania dróg w formule ppp. Ponadto umowa o ppp będzie przewidywać określone standardy jakościowe i ilościowe dotyczące dróg w formule ppp (np. określone standardy techniczne drogi) oraz usług utrzymania (np. standardy utrzymania letniego).

Celem podmiotu publicznego jest zapewnienie racjonalnej alokacji ryzyk związanych z realizacją przedmiotu umowy o ppp, która jednocześnie spełni kryteria Eurostat (ESA 10) dotyczące traktowania zobowiązań podmiotu publicznego, wynikających z umowy o ppp, jako pozabilansowych.

Ryzyko projektowania i budowy

Wyłoniony w postępowaniu partner prywatny będzie zobowiązany do przejścia ryzyk związanych z projektowaniem i budową. Umowa będzie określała terminy oraz parametry techniczne realizacji przebudowy dróg w formule ppp. W przypadku jakichkolwiek opóźnień, skutkujących niedotrzymaniem terminu oddania dróg w formule ppp do użytkowania, płatności na rzecz partnera prywatnego również zostaną opóźnione, przy czym data końcowa umowy nie ulegnie przesunięciu (w efekcie skróceniu ulegnie okres eksploatacji oraz co za tym idzie okres, w którym będzie wypłacana opłata za dostępność).

Częściowe płatności (np. na pokrycie zobowiązania do spłaty długu) w przypadku braku dostępności dróg w formule ppp, podlegających przebudowie, nie są przewidywane.

Partner prywatny będzie ponosił ryzyko wzrostu kosztu przebudowy dróg w formule ppp. Wszelkie ewentualne dodatkowe prace i koszty z nimi związane, których poniesienie będzie niezbędne dla należytego wykonania umowy o ppp, partner prywatny pokryje z własnych środków, bez roszczeń wobec podmiotu publicznego, z zastrzeżeniem niektórych zdarzeń, za wystąpienie których odpowiedzialność przejmie podmiot publiczny.

Ryzyko popytu

Z uwagi na założony mechanizm zapłaty na rzecz partnera prywatnego, oparty na modelu „opłaty za dostępność”, gdzie strumień przychodów pochodzi wyłącznie od partnera publicznego, należy przyjąć, że ryzyko popytu w projekcie będzie po stronie partnera publicznego.

Ryzyko dostępności

Umowa o ppp będzie szczegółowo określać wskaźniki i standardy jakości utrzymania, za które odpowiadać będzie partner prywatny (np. czasy reakcji na zagrożenia, standardy odśnieżania, czasy reakcji na usuwanie błota pośniegowego, jakość oznaczeń poziomych i pionowych itp.). Niedotrzymywanie ustalonych wskaźników dostępności skutkować będzie zastosowaniem adekwatnych sankcji, np. w postaci punktów karnych, które po określonym skumulowaniu przyczyniają się do obniżenia opłaty za dostępność.

Szczegółowy podział zadań i ryzyk zostanie wypracowany podczas dialogu konkurencyjnego.

Jaki jest obecny etap realizacji projektu?

Na podstawie ogłoszenia wnioski złożyło 10 wykonawców. Przeprowadziliśmy ocenę wniosków i skierowaliśmy do wszystkich informację o dokonanej ocenie. Jeżeli wykonawcy zaakceptują nasze czynności i uznają ich prawidłowość, zakładamy, że będziemy mogli rozpocząć dialog na początku grudnia 2015 r.

Dialog planujemy przeprowadzić efektywnie. Jest on szczegółowo zaplanowany, a po I rundzie, po której zostanie sprecyzowany zakres projektu, planujemy wraz z wykonawcami szczegółowo dyskutować o dalszych kwestiach technicznych, finansowych i prawnych, już w oparciu o projekt umowy o ppp.¹⁸

¹⁸ Źródło: Raport z Etapu II „Realizacja pilotażowego projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z samorządowego sektora drogowego w województwie dolnośląskim. Przygotowanie projektu ogłoszenia o zamówieniu publicznym i projektów odpowiedzi na pytania Wykonawców”, sierpień 2015; www.ppp.gov.pl/Wspierane_projekty/Drogi/Documents/Raport_z_II_Etapu_drogi_dolnyaslask_2.pdf

Dobre praktyki ppp w Olsztynie – pionierski projekt z zakresu energetyki

Lidia Wernel, wiceprezes zarządu ds. ekonomicznych, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

Miasto Olsztyn stanęło wobec wyzwania związanego z zaspokojeniem potrzeb ciepłych mieszkańców wskutek rezygnacji jednego z głównych producentów ciepła – koncernu Michelin Polska z produkcji ciepła na rzecz miasta. Zaopatrzenie mieszkańców w ciepło – jako zadanie własne gminy Olsztyn, realizowane jest za pośrednictwem spółki miejskiej – Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Olsztynie (MPEC). MPEC jest producentem ciepła – posiada Ciepłownię Kortowo, która produkuje ok. 50-60% potrzebnego wolumenu ciepła, pozostałe ciepło pochodzi z zakupu od koncernu Michelin. MPEC jest właścicielem miejskiej sieci ciepłowniczej, za pomocą której wytworzone i zakupione ciepło dostarczane jest do obiektów.

Zadanie związane z uzupełnieniem mocy wytwórczych miasto scedowało na MPEC Olsztyn. Jednocześnie MPEC został zobowiązany do zagospodarowania dla celów energetycznych frakcji palnej, która wytwarzana będzie z odpadów komunalnych w budowanym Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Olsztynie (ZGOK), zajmujący się przetworzeniem odpadów komunalnych z terenu 37 gmin regionu centralnego województwa warmińsko – mazurskiego.

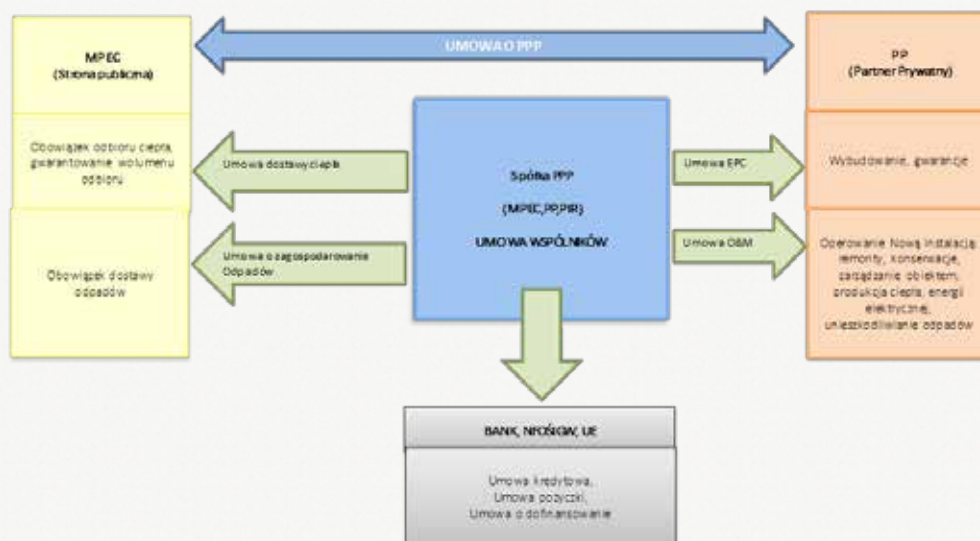
Ogłaszając postępowanie w dniu 30 listopada 2013 r., MPEC stawiał przed przyszłymi Partnerami realizację dwóch komplementarnych potrzeb – bezpieczeństwa ciepłego mieszkańców i zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych.

Opis przedsięwzięcia

MPEC w ogłoszeniu nakreślił jedynie cele, potrzeby, zadania i formę organizacyjną przedsięwzięcia. Szczegółowe rozwiązania wypracowywane były w toku toczącego się dialogu konkurencyjnego, w którym uczestniczy pięć podmiotów wybranych na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa, zarządzanie i eksploatacja instalacji termicznego przekształcania frakcji palnej powstałej w wyniku przetworzenia odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Przedsięwzięcie planowane jest na okres 30 lat. W ciągu pierwszych 5 lat prowadzone będą prace przygotowawcze i projektowe, natomiast na kolejne 25 lat przewidziano eksploatację i zarządzanie infrastrukturą. Przyjęte dla budowy instalacji rozwiązanie techniczne bazuje na technologii kotła rusztowego spalającego ok. 100 tys. ton frakcji palnej odpadów komunalnych rocznie o średniej kaloryczności ok. 13,5 MJ/kg. Jest to rozwiązanie dedykowane dla uprzednio przetworzonych odpadów komunalnych. To stanowi podstawową różnicę pomiędzy projektem olsztyńskim a pozostałymi sześcioma spalarniami budowanymi w Polsce, które unieszkodliwiać będą zmieszane odpady komunalne. W skład przedsięwzięcia wchodzi również wykonanie modernizacji Ciepłowni Kortowo, która przed rokiem 2022 musi być przystosowana do nowych standardów emisyjnych określonych w Dyrektywie IED. Przedsięwzięcie realizowane będzie w formie spółki zawiązanej pomiędzy MPEC a wybranym w postępowaniu Partnerem Prywatnym. MPEC wniesie do spółki wkłady rzeczowe w postaci składników majątkowych, tj. gruntu pod budowę nowej instalacji oraz Ciepłownię Kortowo. Partner Prywatny wniesie do spółki wkłady gotówkowe. Finansowanie kapitałowe zapewnione zostanie również przez Polskie Inwestycje Kapitałowe. W zamian za wniesione wkłady i aporty zostaną objęte udziały w spółce ppp. Pozostała część środków pochodzić będzie z finansowania komercyjnego udzielonego przez banki, z pożyczki od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z dotacji.

Projekt zakłada, iż większość ryzyka popytu spoczywać będzie po stronie publicznej, natomiast większość ryzyka budowy i dostępności na partnerze prywatnym, co jest klasycznym podejściem w projektach ppp. Realizacja zadań i celu przedsięwzięcia dokonywana będzie przez spółkę ppp, która jest istotnym – kluczowym elementem projektu. Wszystkie zadania i przepływy pieniężne przechodzić będą przez spółkę, która będzie również stroną wszystkich umów projektu, poza umową o ppp, która zostanie zawarta pomiędzy stroną publiczną a partnerem Prywatnym. Relacje umowne przedsięwzięcia zaprezentowano poniżej.



Przebieg procesu

Przed wszczęciem postępowania MPEC przeprowadził szereg analiz i badań w zakresie technologii, struktury organizacyjnej i finansowania. Przeprowadzono również testy rynkowe, odbyto szereg spotkań z przedsiębiorstwami sektora energetycznego, przeprowadzono testy rynkowe. Najkorzystniejszym rozwiązaniem okazała się instytucjonalna forma partnerstwa publiczno-prywatnego. Ten sposób realizacji przedsięwzięć nie jest w Polsce rozpowszechniony, a więc wymaga to ogromnego wysiłku zarówno po stronie publicznej, jak i partnerów prywatnych, uczestniczących w postępowaniu.

Po podjęciu decyzji o realizacji projektu w formule ppp, powołany został zespół projektowy spośród pracowników zatrudnionych w MPEC, a także zostali zatrudnieni doradcy zewnętrzni. W miarę postępu prac i zaawansowania projektu zespół projektowy poszerzony został o doradcę technicznego oraz doradcę ds. strukturyzacji finansowania. MPEC nie miał żadnych doświadczeń w zakresie realizacji projektów ppp, a zatem konieczne było doszkolenie członków zespołu. Skorzystano z szeregu działań organizowanych przez PARP (uczestniczono m.in. w seminariach regionalnych w Poznaniu, odbywających się 19-20 stycznia 2012 r.), Kielcach (26-27 stycznia 2012 r.) i Olsztynie (17-18 maja 2012 r.) i debaty on-line. Zarząd MPEC zwracał się również do PARP z prośbą o wsparcie merytoryczne i finansowe projektu, jednakże go nie uzyskał. W pracach pomocne były materiały publikowane na stronach internetowych PARP czy zawarte w „Biuletynie partnerstwa publiczno-prywatnego”, które ukazywały się cyklicznie w ciągu czterech ostatnich lat. Materiały te były źródłem wiedzy o ppp, jednakże w niewielkim stopniu przedstawiane w nich były zagadnienia dotyczące instytucjonalnej formy partnerstwa.

MPEC, wszczynając postępowanie, nie prezentował gotowych rozwiązań, był otwarty na dialog z partnerami, wsłuchiwał się w ich głos i chciał, jak najszerszej wykorzystać posiadane przez nich know-how. Partnerzy prywatni przedstawili własne koncepcje techniczne dotyczące rozwiązania technicznego. Doradca techniczny MPEC przeanalizował wszystkie pomysły oraz dodatkowe warianty technologiczne. Następnie wypracowane zostało docelowe rozwiązanie techniczne i przygotowany Program Funkcjonalno-Użytkowy. Obecnie procedowana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Ten aspekt ma niezwykle ważne znaczenie w tym projekcie. Nowa Instalacja spełniać będzie najsurowsze reżimy środowiskowe i będzie emitować mniej dwutlenku węgla niż dotychczasowe, węglowe źródła energii. Biorąc pod uwagę fakt, iż jednocześnie unieszkodliwiane będą przetworzone odpady komunalne z terenu miasta i województwa, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, stwierdzić należy, że ta inwestycja jest przyjazna dla środowiska. W myśl zapisów Ustawy o odnawialnych źródłach energii, Instalacja spełniać będzie wszystkie standardy i wymagania dla źródła OZE. Instalacja dodatkowo pracować będzie w wysokosprawnej kogeneracji, co dodatkowo wpływa na ochronę środowiska.

Ze względu na fakt, iż MPEC nie narzucał gotowych rozwiązań, lecz wypracowywano je w trakcie dialogu z partnerami prywatnymi, przeprowadzono osiem rund dialogu konkurencyjnego oraz szereg spotkań roboczych, w których uczestniczyły również instytucje finansowe. Był to ogromny wysiłek zarówno dla strony publicznej, jak i partnerów prywatnych.

III. Ppp w praktyce



Plany na najbliższą przyszłość

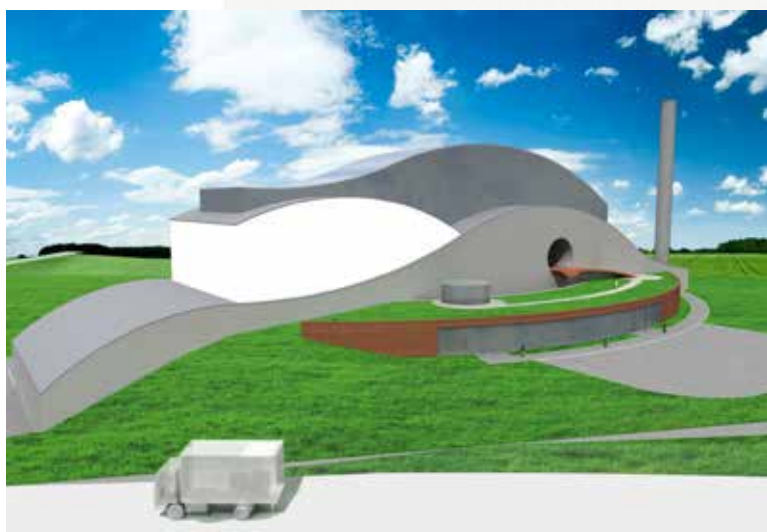
Obecnie trwają końcowe prace nad dokumentacją projektu, negocjuje się także zapisy umowne. Planuje się, iż do końca listopada 2015 r. zakończony zostanie dialog konkurencyjny, a do końca stycznia 2016 r. opracowana zostanie specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz wysłane zaproszenie do składania ofert przez partnerów prywatnych. Wybór partnera prywatnego nastąpi w połowie roku 2016, a zawarcie umowy o ppp i zawiązanie spółki ppp powinno nastąpić do końca 2016 r. Planuje się, że budowa nie będzie trwać dłużej niż 3 lata, a okres operowania przewidziany został na 25 lat.



MPEC zlecił firmom architektonicznym opracowanie koncepcji architektonicznej instalacji, a wybór docelowego pomysłu nastąpi w formie konkursu, w którym mieszkańcy Olsztyna zdecydują o przyszłym wyglądzie instalacji.

Dobre praktyki – podsumowanie

Rozwojowi rynku ppp w Polsce powinno sprzyjać utworzenie centralnej instytucji rządowej, promującej wzorce umów, dobre praktyki, a także standardy postępowań przetargowych – na pewno ułatwiłoby to podmiotom publicznym wdrażanie projektów ppp. Konieczna jest również współpraca z profesjonalnym doradcą. Dla naszych pionierskich działań wsparciem były warsztaty prowadzone przez PARP i IPPP w ramach projektu systemowego pt. „Partnerstwo publiczno-prywatne”, które pomogły nam zdecydować się na wdrożenie przedsięwzięcia oraz podejmować decyzję dotyczące kształtu przyszłej współpracy z partnerem prywatnym.



3.2 Partnerstwo publiczno-prywatne a dług publiczny – cztery lata drogi do jasnych odpowiedzi – dobra praktyka ppp w obszarze legislacji

Przez wiele lat za jedną z głównych przyczyn spowalniających rozwój rynku ppp w Polsce uchodziła kwestia wątpliwości dotyczącej zaliczania do długu publicznego zobowiązań z umów o ppp, jak i sposobu klasyfikacji wydatków budżetowych z tego typu umów. Zagadnienia budżetowe były diagnozowane w wynikach badań dokonanych w ramach projektu systemowego PARP oraz licznych spotkań z j.s.t. w ramach seminariów regionalnych jako kluczowe dla rozwoju ppp w Polsce. Pierwiosnkiem zmian było uchwalenie w grudniu 2012 r. nowelizacji Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, dalej „u.p.p.p.”, w której pojawił się przepis art. 18a, regulujący kwestie zaliczania zobowiązań z umów o ppp do długu publicznego¹. W ślad za tym przepisem oczekiwane było rozporządzenie wykonawcze, które w końcu, po ponad dwóch latach oczekiwania, uchwalone zostało 11 lutego 2015 r.². Działalność prawotwórcza w dziedzinie „ppp a dług publiczny” nie została na tym zaprzestana. Ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.³ do art. 7 dodano nowy ustęp 2a dotyczący zasad kwalifikacji wydatków w ramach wynagrodzenia partnera prywatnego. Czy ta szczególna troska ustawodawcy o wyjaśnienie relacji zobowiązań z umów o ppp do długu publicznego przysłuży się większej liczbie przedsięwzięć? Nie sposób na chwilę obecną na to pytanie odpowiedzieć. Można jednak podjąć próbę całościowej oceny zagadnienia i wskazania ewentualnych braków lub nieścisłości w obowiązującym prawie. Niniejszy artykuł podsumowuje dotychczasowe rozważania we wskazanej powyżej materii, wielokrotnie poruszanej na łamach „Biuletynu ppp” w ostatnich latach, a także uwzględni skutki ostatnich zmian legislacyjnych.

Wprowadzenie

W typowym przedsięwzięciu ppp, którego dotyczy będą dalsze rozważania, w zamian za zaprojektowanie, wykonanie i sfinansowanie inwestycji przez partnera prywatnego podmiot publiczny zobowiązany będzie do okresowych płatności obejmujących ratalną spłatę wynagrodzenia partnera prywatnego (obejmującego cenę za projektowanie i budowę, w tym koszty inwestycji i marżę partnera prywatnego, a także koszty finansowania). Dla klarowności dalszego wywodu tę część wynagrodzenia partnera prywatnego nazwano opłatą za inwestycję. Podmiot publiczny zobowiązany będzie ponadto do okresowych płatności tytułem wynagrodzenia partnera prywatnego za usługi polegające na utrzymaniu składnika majątkowego (tunelu) przez określony czas w umówionym standardzie eksploatacyjnym tzw. opłata za dostępność. Jako że zwykle oczekiwaniem podmiotu publicznego jest rozłożenie opłaty za inwestycję na raty i w konsekwencji zapłatę za inwestycję w okresie przekraczającym jeden rok budżetowy, kwestią problematyczną są skutki opłaty za inwestycję dla poziomu zadłużenia podmiotu publicznego, jak również jej wpływ na poziom państwowego długu publicznego. Z uwagi na możliwe konfiguracje podmiotowe po stronie publicznej, uwzględnić należy również kontekst wpływu wydatków z tytułu ww. opłat na nadwyżkę operacyjną jednostek samorządu terytorialnego zaangażowanych w przedsięwzięcie.

Państwowy dług publiczny i deficyt sektora finansów publicznych w kontekście ppp

Począwszy od 1 stycznia 2013 r., kiedy weszła w życie nowelizacja u.p.p.p., dodająca do tej ustawy art. 18a., rozważania dotyczące wpływu zobowiązań z umów o ppp na dług publiczny należy rozpocząć od analizy tego właśnie przepisu. Stosownie do art. 18a ust. 1 u.p.p.p. zobowiązania wynikające z umów o ppp nie wpływają

¹ Dz. U. z 2015 r. Nr 696.

² Dz. U. z 2015 r., poz. 284.

³ Dz. U. z 2015 r. Nr 1777.

III. Ppp w praktyce

na poziom państwowego długu publicznego oraz deficyt sektora finansów publicznych w sytuacji, gdy partner prywatny ponosi większość ryzyka budowy oraz większość ryzyka dostępności lub ryzyka popytu – z uwzględnieniem wpływu na wymienione ryzyka czynników takich jak gwarancje i finansowanie przez partnera publicznego oraz alokacja aktywów po zakończeniu trwania umowy. Ze względu na nowatorski charakter tej regulacji oraz użytych w niej pojęć, zakres poszczególnych rodzajów ryzyka oraz czynniki uwzględniane przy ich ocenie mogą zostać określone w rozporządzeniu ministra właściwego ds. gospodarki, wydanym w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 18a ust. 2 u.p.p.p.). Na tle cytowanego przepisu wyjaśnienia wymagają pojęcia państwowego długu publicznego i deficytu sektora finansów publicznych.

Kategoria państwowego długu publicznego w ujęciu normatywnym wskazana została w przepisie art. 216 ust. 5 Konstytucji RP⁴. Stosownie do tego przepisu nie wolno zaciągać pożyczek lub udzielać gwarancji i poręczeń finansowych, w następstwie których państwowy dług publiczny przekroczy 3/5 wartości rocznego produktu krajowego brutto. Sposób obliczania państwowego długu publicznego określa Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dalej „u.f.p.”⁵. Kluczowe znaczenie ma w tym względzie przepis art. 72 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym państwowy dług publiczny obejmuje zobowiązania sektora finansów publicznych z wyemitowanych papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, zaciągniętych kredytów i pożyczek, przyjętych depozytów, a także wymagalnych zobowiązań wynikających z odrębnych ustaw oraz prawomocnych orzeczeń sądów lub ostatecznych decyzji administracyjnych, uznanych za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych będącą dłużnikiem. Ustawodawca w art. 72 ust. 2 u.f.p. przewidział delegację dla ministra właściwego ds. finansów do wydania rozporządzenia, określającego szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym rodzaje zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, uwzględniając podstawowe kategorie przedmiotowe i podmiotowe zadłużenia oraz okresy zapadalności. Na podstawie ww. delegacji 28 grudnia 2011 r. wydane zostało rozporządzenie ministra finansów w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 298, poz. 1767). Zgodnie z § 3 pkt. 2 rozporządzenia do państwowego długu publicznego zaliczane są kredyty i pożyczki. Kategoria ta obejmuje m.in. *umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego*. Wyraźnego podkreślenia wymaga, że rozporządzenie nie modyfikuje ustawowych definicji umowy pożyczki i umowy kredytu, a jedynie przypisuje analogiczne skutki w zakresie finansów publicznych różnym kategoriom umów nazwanych i nienazwanych, które w sensie ekonomicznym zbliżone są do kredytów i pożyczek. Wskazany powyżej przepis rozporządzenia należy odczytywać w świetle art. 18a u.p.p.p., co oznacza, że jako zobowiązania typu: kredyt lub pożyczka należy traktować tylko te zobowiązania z umów o ppp, które w świetle art. 18a u.p.p.p. wpływają na państwowy dług publiczny.

W związku z zaciągnięciem zobowiązania z umowy o ppp, która wpływa na dług publiczny, jednostka sektora finansów publicznych składać będzie kwartalne sprawozdanie statystyczne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (stosownie do przepisów rozporządzenia ministra finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – tj. Dz. U. z 2010 r., poz. 1773). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 2 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia (*instrukcja sporządzania sprawozdań*) w sprawozdaniu Rb-Z wykazywane mają być, tak jak pożyczki, *zobowiązania z umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, w przypadku gdy umowa ta ma wpływ na poziom długu publicznego*. Tym samym zawarcie *umowy o ppp, która wpływa na dług publiczny* oznacza konieczność ujęcia w sprawozdaniu Rb-Z wartości nominalnej zobowiązań wobec partnera prywatnego, jako dług publiczny. Uznanie umowy o ppp za wpływającą na dług publiczny wiąże się z koniecznością ujęcia wszystkich przyszłych zobowiązań finansowych podmiotu publicznego wobec partnera prywatnego (z tytułu wkładu własnego, jak i wynagrodzenia), jako wpływających na państwowy dług publiczny, choćby obowiązek ich zapłaty jeszcze nie powstał.

Wartość nominalna zobowiązań wobec partnera prywatnego powiększać będzie także deficyt sektora finansów publicznych w danym roku budżetowym (ujemna różnica między dochodami publicznymi a wydatkami publicznymi, ustalona dla okresu rozliczeniowego), ewentualnie wpływać będzie na obniżenie nadwyżki.

⁴ Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r. Nr 885 ze zm.

W przypadku zaklasyfikowania umowy o ppp, jako niewpływającej na państwowy dług publiczny w świetle art. 18a u.p.p.p., jednostka sektora finansów publicznych w ogóle nie będzie zobowiązana do sprawozdania zobowiązań z tej umowy na formularzu statystycznym Rb-Z. Nominalna wartość zobowiązań wobec partnera prywatnego nie będzie powiększać państwowego długu publicznego ani deficytu sektora finansów publicznych. Jeżeli zobowiązanie takie zaciągnie j.s.t., to ppp nie powiększy długu publicznego tej jednostki.

Podział ryzyk w umowie o ppp a wpływ zobowiązań na państwowy dług publiczny

Czynnikiem rozstrzygającym o zaliczeniu zobowiązań z umów o ppp do państwowego długu publicznego ma być analiza przyjętego w umowie modelu podziału kluczowych ryzyk (art. 18 ust 1 u.p.p.p). Dopiero niewątpliwa konkluzja, że przyjęty w umowie podział ryzyk odpowiada wyrażonemu w przepisie modelowi pozwala uznać, że zobowiązania z umowy o ppp nie mają wpływu na państwowy dług publiczny (którego częścią jest dług j.s.t.). Treść przepisu art. 18a u.p.p.p. *de facto* obowiązuje jednostki sektora finansów publicznych zawierające umowy o ppp do przeprowadzenia analizy podziału ryzyk kontraktowych. Analiza podziału ryzyk w umowie o ppp w celu ustalenia, czy zobowiązania z tej umowy wpływają na państwowy dług publiczny, powinna być dokonana na potrzebę sporządzenia sprawozdania statystycznego Rb-Z. W przypadku, gdy podmiotem publicznym jest j.s.t., analiza w powyższym zakresie służyć będzie także prawidłowemu ustaleniu wielkości długu tej jednostki, który powinien być ujęty w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. O ile w pierwszym przypadku analiza może zostać dokonana już po zawarciu umowy o ppp, o tyle w drugim przypadku ustalenie wielkości wydatków z przedsięwzięcia ppp, jak również wysokości długu powinno zostać dokonane przed zaciągnięciem zobowiązania (zwykle już po wyborze oferty najkorzystniejszej). Brak analizy podziału kluczowych ryzyk (budowy, dostępności, pobytu), wobec jednoczesnych obowiązków rzetelnej sprawozdawczości budżetowej oraz formułowania wieloletniej prognozy finansowej w sposób realistyczny, może rodzić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych po stronie podmiotu publicznego, który zawarł umowę o ppp. Pozbawiony rzetelnej analizy kluczowych ryzyk w umowie ppp podmiot publiczny zdaje się na ewentualne ustalenia podmiotu kontrolującego lub nadzorującego jego finanse (np. regionalnej izby obrachunkowej). Dlatego rzetelna analiza podziału ryzyk w umowie o ppp powinna być elementem każdego procesu decyzyjnego poprzedzającego zawarcie takiej umowy.

Przedmiotem analizy służącej prawidłowej klasyfikacji zobowiązań z umowy o ppp jest ocena podziału trzech kluczowych ryzyk: *budowy, dostępności i popytu*. Pojęcia *ryzyk budowy, dostępności i popytu* nie mają swojego znaczenia normatywnego w przepisach u.p.p.p. ani w innych przepisach rangi ustawowej. Z tego względu ustawodawca zdecydował o powierzeniu ministrowi właściwemu ds. gospodarki wyjaśnienia tych pojęć w drodze rozporządzenia. Rozporządzenie wykonawcze do art. 18a ust. 2 u.p.p.p. z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie rodzajów ryzyka oraz czynników uwzględnianych przy ich ocenie opublikowane zostało w dniu 3 marca 2015 r. Rozporządzenie określa zakresy poszczególnych rodzajów ryzyka oraz wskazuje na czynniki uwzględniane przy ocenie ryzyka. W § 2 rozporządzenia odnośnie ryzyka budowy wskazuje się, że obejmuje ono *zdarzenia powodujące zmianę kosztów lub terminów wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących*. Wbrew zatem potocznemu rozumieniu pojęcia *budowy* kategoria ryzyka budowy odnosi się nie tyle do samych robót budowlanych, a do wytwarzania lub ulepszania środków trwałych. Pojęcie *środka trwałego* wywodzi się z przepisów o rachunkowości. W związku z tym środki trwałe oznaczają rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:

- nieruchomości – w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
- maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,
- ulepszenia w obcych środkach trwałych.

Ryzyko budowy występować będzie w umowie o ppp wówczas, gdy jej przedmiotem będzie nabycie przez podmiot publiczny środków trwałych lub ulepszenie środków trwałych podmiotu publicznego w powyższym znaczeniu. Zwykle przedmiotem ppp będzie nabycie lub ulepszenie budowli lub budynków, ale w powyższym

III. Ppp w praktyce

znaczeniu ryzyko budowy występować będzie również w przedsięwzięciach, których przedmiotem będzie np. dostawa urządzeń lub środków transportu. Rozporządzenie przykładowo wylicza zdarzenia, które mogą powodować zmianę kosztów lub terminów wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących, wskazując na zdarzenia związane:

- 1) z opóźnieniem w zakończeniu robót budowlanych;
- 2) z wystąpieniem niezgodności z warunkami dotyczącymi ustalonych standardów wykonania robót budowlanych;
- 3) ze wzrostem kosztów;
- 4) z warunkami geologicznymi, geotechnicznymi i hydrologicznymi;
- 5) z odkryciami archeologicznymi;
- 6) z warunkami meteorologicznymi;
- 7) z prowadzeniem sporów;
- 8) z wypadkami;
- 9) z protestami organizacji społecznych lub strajkami;
- 10) z brakiem zasobów ludzkich i materialnych;
- 11) ze zmianą stanu środowiska naturalnego;
- 12) z wystąpieniem wad fizycznych lub prawnych zmniejszających wartość lub użyteczność środka trwałego;
- 13) z wystąpieniem zmian w przepisach prawnych mających wpływ na realizację przedsięwzięcia;
- 14) z odbiorem technicznym środka trwałego;
- 15) z wystąpieniem wad w dokumentacji projektowej;
- 16) z podwykonawcami;
- 17) z niemożliwością uzyskania lub przedłużania lub opóźnieniami w wydawaniu pozwoleń, zezwoleń, decyzji, koncesji, licencji lub certyfikatów;
- 18) ze zmianą celów politycznych;
- 19) z wystąpieniem zewnętrznych zdarzeń nadzwyczajnych, niemożliwych do przewidzenia i zapobieżenia im;
- 20) z brakiem środków finansowych ze strony partnerów.

Nie wszystkie wymienione powyżej zdarzenia będą dotyczyć każdego przedsięwzięcia ppp przewidującego wytworzenie nowych lub ulepszenie istniejących już środków trwałych. Dlatego analiza podziału ryzyka budowy w konkretnym przedsięwzięciu uwzględniać powinna te zdarzenia, co do których istnieje jakiejkolwiek prawdopodobieństwo wystąpienia w związku z nabyciem lub ulepszeniem środków trwałych. Analiza powinna uwzględniać również inne zdarzenia niż wymienione w rozporządzeniu, które mogą powodować zmianę kosztów lub terminów wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących, o ile istnieje jakiejkolwiek prawdopodobieństwo ich wystąpienia. Jak wynika z art. 18a ust. 1 u.p.p.p. istotne znaczenie ma to, która ze stron *ponosi większość część ryzyka*. Łączna wykładnia art.18a ust. 1 i § 2 rozporządzenia pozwala na wniosek, że *ponoszenie większości ryzyka* rozumiane powinno być jako odpowiedzialność przede wszystkim finansowa jednej ze stron umowy o ppp za skutki zmiany kosztów lub terminów wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących w stopniu większym niż druga strona.

Dla kompletności analizy podziału ryzyka budowy w umowie o ppp konieczne jest uwzględnienie czynników wskazanych w § 5 rozporządzenia, tj.:

- 1) wysokości finansowego udziału podmiotu publicznego w kosztach inwestycyjnych na etapie wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących;
- 2) charakteru płatności dokonywanych przez podmiot publiczny na rzecz partnera prywatnego na etapie wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących;
- 3) sposobu ujęcia nowego środka trwałego w księgach rachunkowych;
- 4) ustanowienia obciążeń na nieruchomościach gruntowych podmiotu publicznego, a także na wytworzonym nowym środku trwałym.

Relacja pomiędzy § 2 i § 5 rozporządzenia jest nie do końca jasna. Trudno jednoznacznie stwierdzić, czy dla finalnej oceny, która ze stron umowy o ppp ponosi większą część ryzyka budowy większe znaczenie ma to, która ze stron w istotniejszym stopniu ponosi odpowiedzialność za skutki zmiany kosztów lub terminów wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących, czy to, jaka jest wysokość finansowego udziału

podmiotu publicznego w kosztach inwestycyjnych na etapie wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących. Wydaje się, że prymat powinien zostać nadany przepisowi § 5. Dopiero zatem niewątpliwa ocena, że na etapie wytworzenia środków trwałych lub ulepszenia już istniejących podmiot publiczny w kosztach inwestycyjnych uczestniczy na poziomie niższym, niż połowa wartości kosztów inwestycyjnych pozwala na przejście do bardziej szczegółowych analiz opartych na przepisie § 2. Trudniejsza wydaje się ocena przesłanek wskazanych w § 5 pkt. 2-4 rozporządzenia. W pkt. 2 wskazana została przesłanka *charakteru płatności dokonywanych przez podmiot publiczny na rzecz partnera prywatnego* na etapie inwestycyjnym. Rozporządzenie nie wyjaśnia bliżej, co należy rozumieć pod pojęciem *charakteru płatności*. Charakter płatności może dotyczyć np. tego, czy płatność jest stała, czy też jest powiązana z określonymi świadczeniami partnera prywatnego. Ponadto, *charakter płatności* dotyczyć może tego, czy płatności finansowane są środkami własnymi podmiotu publicznego, czy też środkami zewnętrznymi, np. pochodzącymi ze środków UE. W uzasadnieniu do rozporządzenia⁶ wskazano, że *Uiszczanie regularnych płatności na rzecz partnera prywatnego bez wzięcia pod uwagę stanu dostarczanych aktywów byłoby dowodem na to, że podmiot publiczny ponosi większą część ryzyka budowy. Dotyczy to również sytuacji, w której dokonywane przez podmiot publiczny płatności mają na celu systematyczne pokrywanie wszelkich dodatkowych kosztów nieprzewidzianych w umowie o ppp niezależnie od ich zasadności. Przeniesienie ryzyka budowy na stronę publiczną nastąpi także w przypadku, gdy podmiot publiczny zobowiąże się do dokonywania płatności za jakiegokolwiek zdarzenie wynikające z zaniedbań partnera prywatnego w zakresie zarządzania w fazie konstrukcyjnej.*

Niemniej wątpliwości budzi kolejna przesłanka dotycząca sposobu *ujęcia nowego środka trwałego w księgach rachunkowych*. Nie jest jasne, o jakie ujęcie środka trwałego w księgach rachunkowych chodzi. Wykładnia funkcjonalna mogłaby sugerować, że ujęcie środka trwałego w księgach rachunkowych jednej ze stron umowy o ppp wymaga przypisania większej części ryzyka budowy tej właśnie stronie. Nie jest jasne, czy badana ma być tylko początkowa rejestracja środka trwałego, czy też późniejsze przerejestrowania środka trwałego pomiędzy księgami rachunkowymi stron umowy o ppp. Jako że przesłanka wskazana w pkt. 3 odnosi się tylko do nowych środków trwałych, to można z niej wnioskować, że w przypadku ulepszenia już istniejących środków trwałych większa część ryzyka budowy przypisana będzie tej ze stron, w której księgach rachunkowych ujęty jest ulepszany środek trwały. Wątpliwości budzi wzajemna relacja przesłanek wskazanych w § 5. Czy w sytuacji, gdy partner prywatny w całości finansuje koszty nabycia lub wytworzenia środków trwałych na etapie inwestycyjnym, a także ponosi ryzyko wystąpienia zdarzeń, o których mowa w § 2, sam fakt, że środki trwałe ujęte są w księgach rachunkowych podmiotu publicznego przesądza o przypisaniu większej części ryzyka podmiotowi publicznemu? Czy przesłanka z § 5 pkt 3 stanowi samodzielną, niezależną od innych i wystarczającą przesłankę do kategorię przypisania większości ryzyka budowy jednej ze stron umowy? Odpowiedź twierdząca na powyższe pytania sprowadzałaby analizę podziału ryzyka budowy w umowie o ppp, a co za tym idzie całą analizę podziału ryzyka na gruncie art. 18a u.p.p.p., do ustalenia, która ze stron ujmuje środek trwały w swoich księgach rachunkowych. Taka konkluzja byłaby jednak absurdalna i całkowicie oderwana od rzeczywistego podziału ryzyka budowy w umowie o ppp. Niestety, cytowane uzasadnienie do rozporządzenia w ogóle nie odnosi się do przesłanki wskazanej w § 5 pkt 3 rozporządzenia, co uniemożliwia ustalenie *ratio legis*, którym kierował się autor rozporządzenia.

Ostatnia z przesłanek, które powinny być uwzględniane przy ocenie ryzyka budowy dotyczy *ustanowienia obciążeń na nieruchomościach gruntowych podmiotu publicznego, a także na wytworzonym nowym środku trwałym*. Przesłanka ta powiązana jest funkcjonalnie z przesłanką pierwszą dotyczącą źródeł finansowania kosztów inwestycyjnych. Wysokość ustanowionego przez podmiot publiczny na majątku własnym zabezpieczenia hipotecznego kredytu zaciągniętego przez partnera prywatnego na finansowanie kosztów inwestycyjnych powinna być uwzględniana łącznie z wysokością współfinansowania kosztów inwestycyjnych przez podmiot publiczny na etapie wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących.

Kolejnym ryzykiem wymagającym pogłębionej analizy jest ryzyko dostępności (§ 3 rozporządzenia). Ryzyko dostępności obejmuje zdarzenia skutkujące niższą ilością lub gorszą jakością świadczonych w ramach umowy o ppp usług w porównaniu z wielkościami i wymaganiami uzgodnionymi w tej umowie, w szczególności związane:

- 1) z niemożliwością dostarczenia zakontraktowanej ilości usług;

⁶ <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/219456/katalog/219496#219496>

III. Ppp w praktyce

- 2) z niemożliwością dostarczenia usług o określonej jakości i określonych standardach;
- 3) z brakiem zgodności z ogólnymi przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz Polskimi Normami;
- 4) ze wzrostem kosztów;
- 5) ze zmianami technologicznymi;
- 6) z brakiem zasobów ludzkich i materialnych;
- 7) z niewłaściwym utrzymaniem lub zarządzaniem;
- 8) ze zniszczeniem środków trwałych lub ich wyposażenia;
- 9) ze zmianami w zakresie własności elementów składników środka trwałego;
- 10) z podwykonawcami;
- 11) z warunkami meteorologicznymi;
- 12) z protestami organizacji społecznych lub strajkami;
- 13) z wystąpieniem zmian w przepisach prawnych mających wpływ na realizację przedsięwzięcia.

Rozporządzenie wskazuje na czynniki, które powinny być uwzględniane przy ocenie ryzyka dostępności (§ 6 rozporządzenia). Są to:

- 1) oznaczenie w umowie o ppp wskaźników dotyczących standardów ilościowych lub jakościowych świadczonych usług przez partnera prywatnego, od których uzależnione jest jego wynagrodzenie;
- 2) charakter płatności dokonywanych przez podmiot publiczny na rzecz partnera prywatnego na etapie utrzymania lub zarządzania środkiem trwałym;
- 3) charakter i wysokość kar umownych z tytułu nieprzestrzegania przez partnera prywatnego standardów ilościowych lub jakościowych świadczonych usług na etapie utrzymania lub zarządzania środkiem trwałym;
- 4) wpływ partnera prywatnego na brak dostępności środka trwałego.

Ryzyko dostępności w konkretnej umowie o ppp zwykle wiązać się będzie z koniecznością określenia pewnego standardu eksploatacyjnego, definiującego rodzaj, zakres i standard usług świadczonych przez partnera prywatnego, a także terminy wykonywania określonych obowiązków (§ 6 pkt. 1). Częścią standardu eksploatacyjnego będzie określenie systemu kar i obniżek wynagrodzenia partnera prywatnego w przypadku, gdyby partner prywatny nie przywrócił stanu zgodnego z umową o ppp w określonym terminie. Ryzyko dostępności ściśle wiązać się będzie z eksploatacyjnym etapem realizacji przedsięwzięcia. Odpowiedzialność partnera prywatnego za zapewnienie *dostępności* środka trwałego będzie sekwencyjnie następować po etapie nabycia lub wytworzenia środka trwałego. Z tego względu należy wyraźnie rozróżnić *ryzyko budowy* od *ryzyka dostępności*, a podstawową cezurą będzie zakończenie etapu budowy. Jeżeli umowa o ppp przewidywałaby płatności podmiotu publicznego tytułem zapłaty za utrzymanie lub zarządzanie środkiem trwałym na poziomie stałym, lub tylko w nieznaczej części zależnym od stopnia realizacji standardu eksploatacyjnego, tudzież kary umowne za nieprzestrzeganie standardu eksploatacyjnego byłyby tylko symboliczne, to partnerowi prywatnemu powinien być przypisany zakres ryzyka dostępności proporcjonalny do poziomu obniżek jego wynagrodzenia lub naliczonych kar umownych. Istotnym czynnikiem podlegającym ocenie w odniesieniu do ryzyka dostępności jest wpływ partnera prywatnego na brak dostępności środka trwałego.

Ostatnim ryzykiem podlegającym ocenie jest *ryzyko popytu*, które obejmuje zmienność popytu na świadczone przez partnera prywatnego usługi (§ 4), związane:

- 1) ze zmianami cyklu koniunkturalnego;
- 2) ze zmianami demograficznymi;
- 3) ze zmianami cen;
- 4) z wystąpieniem konkurencji;
- 5) ze zmianami technologii;
- 6) z inflacją;
- 7) ze zmianami stóp procentowych;
- 8) ze zmianami kursu walut;
- 9) z warunkami meteorologicznymi;
- 10) z protestami organizacji społecznych lub strajkami;
- 11) z wystąpieniem zmian w przepisach prawnych mających wpływ na realizację przedsięwzięcia.

Przy ocenie *ryzyka popytu* powinno się uwzględniać w szczególności (§7):

- 1) charakter płatności dokonywanych przez podmiot publiczny na rzecz partnera prywatnego na etapie utrzymania lub zarządzania środkiem trwałym;
- 2) wpływ podmiotu publicznego, lub innych podmiotów odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji mających wpływ na realizację przedsięwzięcia, na zmianę popytu.

Ryzyko popytu jest ryzykiem gospodarczym, związanym ściśle z popytem na usługi świadczone przez partnera prywatnego dla podmiotów trzecich (odbiorców usług). Ryzyko popytu dotyczy zdarzeń związanych ze zmianami popytu niezależnymi od partnera prywatnego, takimi jak zmiany cyklu koniunkturalnego, zmiany demograficzne, zmiany konkurencji, zmiany technologii, zmiany inflacji czy stóp procentowych lub kursu walut. Ryzyko popytu partnera prywatnego zmniejszą będą wszelkie gwarancje płatności ze strony podmiotu publicznego. Im wyższy będzie udział stałych płatności podmiotu publicznego na etapie zarządzania lub utrzymania środka trwałego, tym mniejsze będzie ryzyko partnera prywatnego.

Każdorazowo analiza podziału ryzyk powinna uwzględniać takie czynniki, jak (§ 8):

- 1) wysokość zaciągniętych przez podmiot publiczny zobowiązań finansowych zapewniających pokrycie kosztów inwestycyjnych poniesionych przez partnera prywatnego na etapie wytworzenia nowych środków trwałych lub ulepszenia już istniejących;
- 2) wysokość udzielonych przez podmiot publiczny gwarancji spłaty zadłużenia zaciągniętego przez partnera prywatnego w celu realizacji przedsięwzięcia lub gwarancji zwrotu z zainwestowanego przez niego kapitału;
- 3) zasady końcowej alokacji środka trwałego i jego wartość na zakończenie okresu obowiązywania umowy o ppp dotyczące:
 - a) stopnia, w jakim podmiot publiczny ma możliwość nabycia środka trwałego,
 - b) ceny nabycia środka trwałego przez podmiot publiczny;
- 4) zasady przedterminowego rozwiązania umowy o ppp;
- 5) zasady dotyczące zmian charakteru umowy o ppp oraz przyczyny tych zmian, w szczególności jeżeli zmiany te zmieniają podział ryzyka pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym.

Podkreślić należy, że poza narzędziami wskazanymi w rozporządzeniu nie istnieją jakiegokolwiek inne prawne narzędzia do dokonywania analizy podziału *ryzyk budowy, popytu i dostępności*. Z tego względu rzetelna analiza oparta na omawianej powyżej metodologii powinna być wystarczająca do klasyfikacji zobowiązań z umowy o ppp do długu publicznego. Niemniej wskazywane powyżej braki i nieścisłości rozporządzenia wymagać będą opracowania bardziej praktycznych narzędzi, pozwalających przenieść terminy języka prawniczego na kategorie ekonomiczne i rachunkowe.

Klasyfikacja zobowiązań z umów o ppp na państwowy dług publiczny a metodologia EUROSTAT

Jednocześnie z tytułu zawartej umowy o ppp na podmiocie publicznym ciążyć będzie obowiązek prowadzenia sprawozdawczości statystycznej. Obowiązek ten wynika z rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), *regulującego m.in. rodzaje i zasady sporządzania sprawozdań w zakresie zobowiązań wynikających z umów o ppp* zawieranych na podstawie odrębnych ustaw przez jednostki sektora finansów publicznych. *Stosownie do tego rozporządzenia podmiot publiczny składać będzie kwartalne sprawozdanie – Rb-Z-ppp – o stanie zobowiązań wynikających z umów o ppp w terminie jednego miesiąca po zakończeniu kwartału na elektroniczną skrzynkę podawczą Ministerstwa Finansów oraz Głównego Urzędu Statystycznego. Formularz sprawozdania zawarty został w załączniku nr 34 do przedmiotowego rozporządzenia. Szczegółowe zasady sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie zobowiązań wynikających z umów o ppp określa Instrukcja stanowiąca załącznik nr 41. Podstawą do jego sporządzenia jest ewidencja księgową bilansowa oraz pozabilansowa (zaangażowanie). Sprawozdanie obejmować powinno m.in. wartość zobowiązań z tytułu umów ppp zaliczanych do państwowego długu publicznego – rozumianą jako kwotę zobowiązań podmiotu publicznego, wynikających z umów ppp zaliczonych przez podmiot publiczny, według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, do państwowego długu publicznego. W świetle § 2 ust. 3*

III. Ppp w praktyce

Instrukcji, sposób klasyfikacji wpływu zobowiązań wynikających z umów o ppp na poziom państwowego długu publicznego określa art. 18a u.p.p.p. Rozporządzenie w tym zakresie wprowadziło istotną zmianę. Jeszcze bowiem do końca grudnia 2013 r. poprzez sprawozdanie Rb-Z-ppp wykazywany miał być m.in. wpływ zobowiązań z umowy o ppp na dług sektora finansów publicznych. Ponadto, *Instrukcja zawierała informację, że sposób zaliczania zobowiązań z tytułu umów partnerstwa publiczno-prywatnego do długu sektora finansów publicznych określa decyzja EUROSTAT nr 18/204 z dnia 11 lutego 2004 r. Odesłanie do metodologii statystycznej EUROSTAT w praktyce budziło szereg kontrowersji. Z tego względu minister finansów zdecydował o ujednoczeniu zasad krajowej sprawozdawczości dotyczącej umów o ppp, zdejmując z jednostek sektora finansów publicznych ciężar posługiwania się metodologią statystyczną EUROSTAT⁷. W tym świetle należy stwierdzić, że w aktualnym stanie prawnym metodologia EUROSTAT nie ma żadnego zastosowania do ustalania wpływu zobowiązań z umów o ppp na państwowy dług publiczny. Jedną podstawą takiej klasyfikacji zobowiązań wobec partnera prywatnego jest przepis art. 18a u.p.p.p.*

Odejście od obowiązku sporządzania sprawozdania Rb-Z-ppp w oparciu o metodologię EUROSTAT oznacza, że dane gromadzone przez Ministerstwo Finansów i GUS od jednostek sektora finansów publicznych w zakresie wpływu zobowiązań z umów o ppp na państwowy dług publiczny oparte będą tylko o metodologię krajową. Powyższe oznacza, że Ministerstwo Finansów i GUS, sprawozdając Komisji Europejskiej dane nt. długu i deficytu sektora ogólnorządowego, będą musiały samodzielnie dokonać oceny statystycznej umów o ppp zawartych w Polsce pod kątem metodologii statystycznej EUROSTAT. Tym samym możliwe i prawdopodobne są sytuacje, gdy ta sama umowa sprawozdana na Rb-Z-ppp będzie neutralna dla państwowego długu publicznego, a jednocześnie będzie wpływać na dług sektora ogólnorządowego. Sytuacja taka nie będzie rodzić dla sprawozdającej jednostki żadnych negatywnych konsekwencji. Konsekwencją będzie jednak wzrost rozbieżności pomiędzy wskaźnikiem długu publicznego w ujęciu metodologii krajowej i unijnej. Nadmierny wzrost deficytu i długu publicznego może skutkować uruchomieniem względem Polski procedury nadmiernego deficytu.

Podkreślić należy wyraźnie, że pomimo terminologicznych podobieństw pomiędzy metodologią EUROSTAT, a przepisem art. 18a u.p.p.p., w odniesieniu do szczegółów istnieje cały szereg różnic powodujących, że tylko w bardzo nielicznych sytuacjach umowa o ppp neutralna dla państwowego długu publicznego, będzie jednocześnie neutralna dla długu sektora ogólnorządowego (dług publiczny wg. EUROSTAT).

W pierwszej kolejności należy wskazać na wątpliwości dotyczące sposobu księgowego ujęcia aktywów (środków trwałych) tworzonych w ramach ppp. Konsekwentne stosowanie metodologii EUROSTAT nakazuje przyjąć, że ujęcie środków trwałych tworzonych w ramach ppp w księgach rachunkowych podmiotu publicznego oznacza również konieczność ujmowania w bilansie sektora publicznego długu wynikającego z umowy o ppp. Z kolei ujawnienie przedmiotowych środków trwałych w bilansie partnera prywatnego powinno być następstwem przejęcia przez niego większości kluczowych rodzajów ryzyka, zgodnie z ogólnymi wskazaniem EUROSTAT. Przepis art. 18a u.p.p.p. do tych kwestii w ogóle się nie odnosi⁸. Kwestia podziału kluczowych ryzyk w umowie o ppp powinna być wyraźnie oddzielona od zasad księgowej ewidencji środków trwałych, dla których podstawę prawną stanowią przepisy Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). W tym względzie należy zwrócić szczególną uwagę na przepis art. 3 ust. 4 tej ustawy, określający zasady ewidencji środków trwałych w ramach transakcji typu leasingu finansowego lub umów

⁷ Na podejście metodologiczne EUROSTAT do kwestii ujęcia statycznego zobowiązań z ppp w ramach długu sektora ogólnorządowego składają się:

- Europejski Systemem Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA95), wprowadzony w życie Rozporządzeniem Rady (WE) nr 2223/96 z dnia 25.06.1996 r., zastąpionym obecnie Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. (ESA10);
- Podręcznik Eurostat Manual on Government Deficit and Debt, Implementation of ESA10 – 2014 edition;
- Decyzja Eurostat nr 18/2004 z dnia 11 lutego 2004 r. (a właściwie komunikacie prasowym), będąca historycznie pierwszym oficjalnym stanowiskiem EUROSTAT odnośnie sposobu rejestracji w rachunkach narodowych kontraktów zawieranych przez jednostki sektora instytucji rządowych i samorządowych w ramach partnerstwa z jednostkami spoza sektora.

⁸ Wyjątkowo oględne i nieprzemysłane ujęcie tej kwestii w § 5 pkt 3 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18a ust. 2 u.p.p.p. nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek rozstrzygnięć.

o podobnych charakterze (najem, dzierżawa), które mogą znaleźć odpowiednie zastosowanie do ewidencji środków trwałych zaangażowanych w ppp⁹.

Drugą, bardzo istotną różnicą pomiędzy podejściem metodologicznym EUROSTAT a przepisami polskimi, jest kwestia klasyfikacji do długu sektora ogólnorządowego zobowiązań z tych umów o ppp, w których końcowi użytkownicy będą płacić bezpośrednio za użytkowanie aktywów (w formie opłat) podmiotowi publicznemu. Jak wskazuje EUROSTAT, nawet, jeżeli te kontrakty są na poziomie krajowym nadal uważane za kontrakty ppp, to jeżeli finalni użytkownicy są głównymi płacącymi za użytkowanie aktywów, kontrakty nie powinny być już więcej uważane za ppp definiowane, zgodnie z metodologią określoną w części VI.5 Podręcznika¹⁰. Powyższe stanowisko EUROSTAT ugruntowuje wnioskiem, że w przypadku analizy podziału w kontrakcie ryzyko popytu i dostępności, gdy w kontrakcie występują płatności związane z dostępnością aktywów i regularne płatności związane z użytkowaniem aktywów, a żaden z rodzajów płatności nie jest większy niż 60%, zarówno ryzyko dostępności, jak i ryzyko popytu muszą być ocenione oddzielnie w trakcie analizy i obie kategorie ryzyka muszą być łącznie ponoszone przez partnera (wraz z ryzykiem konstrukcyjnym) w celu klasyfikacji aktywów poza bilansem sektora instytucji rządowych i samorządowych. Swoistą ciekawostką może być fakt, że powyższe stanowisko EUROSTAT wypracował, analizując m.in. projekt przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji odcinka autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice (ok. 141 km długości). Z zapytaniem do EUROSTATU ws. potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na dług publiczny wystąpiło Ministerstwo Infrastruktury w porozumieniu z GUS. W ramach planowanego projektu partner prywatny miał wziąć na siebie ryzyko konstrukcyjne oraz ryzyko dostępności (wynagrodzenie partnera prywatnego pochodziłoby z budżetu państwa). Jednocześnie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, w ramach zamkniętego systemu poboru opłat, miała pobierać od kierowców korzystających z autostrady opłaty za przejazd. Wysokość planowych opłat od kierowców pokrywałaby ponad 50% opłaty za dostępność uiszczanej na rzecz partnera prywatnego. W odpowiedzi na zapytanie EUROSTAT wskazał, że taki rozkład płatności w umowie skutkować będzie zaliczeniem zobowiązań z umowy do deficytu i długu sektora rządowego i samorządowego¹¹. Nadmienić należy, że EUROSTAT już

⁹ Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli jednostka przyjęła do używania obce środki trwale lub wartości niematerialne i prawne na mocy umowy, zgodnie z którą jedna ze stron, zwana dalej „finansującym”, oddaje drugiej stronie, zwanej dalej „korzystającym”, środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne do odpłatnego używania lub również pobierania pożytków na czas oznaczony, środki te i wartości zalicza się do aktywów trwałych korzystającego, jeżeli umowa spełnia co najmniej jeden z następujących warunków:

- przenosi własność jej przedmiotu na korzystającego po zakończeniu okresu, na który została zawarta;
- zawiera prawo do nabycia jej przedmiotu przez korzystającego, po zakończeniu okresu, na jaki została zawarta, po cenie niższej od wartości rynkowej z dnia nabycia;
- okres na jaki została zawarta, odpowiada w przeważającej części przewidywanemu okresowi ekonomicznej użyteczności środka trwałego lub prawa majątkowego, przy czym nie może być on krótszy niż 3/4 tego okresu. Prawo własności przedmiotu umowy może być, po okresie, na jaki umowa została zawarta, przeniesione na korzystającego;
- suma opłat, pomniejszonych o dyskonto, ustalona w dniu zawarcia umowy i przypadająca do zapłaty w okresie jej obowiązywania, przekracza 90% wartości rynkowej przedmiotu umowy na ten dzień. W sumie opłat uwzględnia się wartość końcową przedmiotu umowy, którą korzystający zobowiązuje się zapłacić za przeniesienie na niego własności tego przedmiotu. Do sumy opłat nie zalicza się płatności na rzecz finansującego za świadczenia dodatkowe, podatków oraz składek na ubezpieczenie tego przedmiotu, jeżeli korzystający pokrywa je niezależnie od opłat za używanie;
- zawiera przyrzeczenie finansującego do zawarcia z korzystającym kolejnej umowy o oddanie w odpłatne używanie tego samego przedmiotu lub przedłużenia umowy dotychczasowej, na warunkach korzystniejszych od przewidzianych w dotychczasowej umowie;
- przewiduje możliwość jej wypowiedzenia, z zastrzeżeniem, że wszelkie powstałe z tego tytułu koszty i straty poniesione przez finansującego pokrywa korzystający;
- przedmiot umowy został dostosowany do indywidualnych potrzeb korzystającego. Może on być używany wyłącznie przez korzystającego, bez wprowadzania w nim istotnych zmian.

¹⁰ Według stanowiska statystyków, w kontraktach ppp końcowi użytkownicy nie płacą bezpośrednio (tzn. proporcjonalnie do użytkowania i w sposób wyraźnie zidentyfikowany tylko dla tego użytkowania) lub płacą bardzo drobną część za użytkowanie aktywów, w momencie dostarczenia usługi. Dlatego kontrakty ppp z opłatą za dostępność na rzecz partnera prywatnego w sytuacji, gdy jednocześnie partner prywatny jest uprawniony do popierania opłat od użytkowników infrastruktury podlegać będą dodatkowej weryfikacji. Według podejścia EUROSTAT reklasyfikowanie aktywów jako aktywów sektora instytucji rządowych i samorządowych będzie konieczne wtedy, gdy płatności (rejestrowane na bazie brutto, zawierające możliwe opłaty za inkaso zatrzymywane przez partnera prywatnego) ponoszone przez użytkowników końcowych są wyższe niż 50% całkowitych kosztów związanych z aktywami (amortyzacja środków trwałych, utrzymanie i remonty itd.) pokrywanych sektor instytucji rządowych i samorządowych na rzecz partnera prywatnego w formie opłaty za dostępność. W bilansie sektora instytucji rządowych i samorządowych rejestrowane będą aktywa w sytuacji, gdy kontrakt jest skonstruowany na tych zasadach od początku, lub gdy nabierze takiej konstrukcji w wyniku dokonanej zmiany. W przypadku, gdy korygowana umowa o ppp przewiduje, że proporcja 50% powinna zostać osiągnięta w krótkim okresie (mniej niż 2 lata) transfer aktywów musi mieć miejsce w momencie, gdy nowy kontrakt wchodzi w życie. Jeżeli korygowany kontrakt przewiduje stopniową zmianę w odnośnej kwocie płatności pomiędzy finalnymi użytkownikami a sektorem (np. obejmując kolejne odcinki infrastruktury transportowej), transfer powinien mieć miejsce w momencie osiągnięcia progu 50%.

¹¹ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/documents/B6E54B70FFD2F9AE044003BA9321FE

III. Ppp w praktyce

wcześniej zajmował podobne stanowisko, m.in. ws. Portugalii¹². Zauważyć należy, że art. 18a u.p.p.p., jak i wydane do niego rozporządzenie, w ogóle nie odnoszą się do ww. kwestii.

Klasyfikacja wydatków z umów o ppp i ich wpływ na nadwyżkę operacyjną budżetu j.s.t.

Począwszy od 2009 r. wprowadzane są stopniowe zmiany zasad zarządzania długiem publicznym j.s.t., obejmujące w szczególności: obowiązek rzetelnej klasyfikacji wydatków budżetowych w podziale ze względu na ich charakter ekonomiczny, obowiązek zrównoważenia budżetu w części operacyjnej, powiązanie zdolności zadłużeniowej j.s.t. z jej wynikiem operacyjnym, konieczność wieloletniego, rzetelnego i przejrzystego planowania wydatków budżetowych oraz zarządzania długiem (wieloletnie prognozy finansowe – WPF).

Zgodnie z art. 242 u.f.p., organ stanowiący j.s.t. nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Ponadto na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z uwzględnieniem zasady wiążącej te wolne środki z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi w sytuacji, gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Z powyższego wynika, że j.s.t. nie będzie mogła zaciągać kredytów i pożyczek bądź emitować papierów wartościowych na pokrycie wydatków bieżących, które nie znalazłyby pokrycia w dochodach bieżących.

Od pierwszego stycznia 2014 r. obowiązuje indywidualny wskaźnik limitu obsługi zadłużenia j.s.t. (art. 243 u.f.p.). Indywidualny wskaźnik obsługi zadłużenia wskazuje, że średnia relacja nadwyżki operacyjnej powiększonej o dochody z majątku do dochodów ogółem z trzech lat poprzedzających rok budżetowy stanowić będzie górne ograniczenie relacji obsługi zadłużenia (spłaty części kapitałowej i odsetkowej) do dochodów ogółem. Zastosowanie indywidualnego wskaźnika wydatków na obsługę zadłużenia dla każdej j.s.t., opartego o wysokość nadwyżki operacyjnej, oznacza konieczność ograniczenia absorpcji zadłużenia lub też jego rozkładanie na dłuższy okres (by płatności w jednym roku budżetowym były możliwie niskie). W tej perspektywie istotnego znaczenia nabiera potencjalny wpływ wydatków z umów o ppp na nadwyżkę operacyjną. Z uwagi na wygaśnięcie ustawowego, procentowo określonego limitu zadłużenia j.s.t., a także w ten sam sposób określonego limitu wydatków na obsługę zadłużenia j.s.t., przewidzianych jeszcze w poprzedniej ustawie o finansach publicznych, jedyną kategorią odnoszącą się do zdolności zadłużeniowej j.s.t. jest indywidualny limit zadłużenia. Oznacza to, że **wpływ wydatków z umowy o ppp na indywidualny wskaźnik zadłużenia będzie miał dla j.s.t. znaczenie większe znaczenie praktyczne niż na ewentualny wpływ zobowiązań z tej umowy na państwowy dług publiczny**. Prawidłowe określenie państwowego długu publicznego generowanego przez umowę o ppp będzie miało znaczenie ewidencyjne i statystyczne (sprawozdania Rb-Z, Rb-Z-ppp, ustalenie wielkości długu w WPF), podczas gdy wpływ wydatków z umowy o ppp na nadwyżkę operacyjną j.s.t. będzie decydował o zdolności j.s.t. do obsługi własnych zobowiązań. Nie oznacza to bynajmniej, że kwestia oceny wpływu zobowiązań z umowy o ppp powinna być całkowicie bagatelizowana przez j.s.t.

Przepisy u.f.p. posługują się dwiema kategoriami wydatków budżetu j.s.t.: wydatkami majątkowymi¹³ oraz wydatkami bieżącymi¹⁴. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że *Klasyfikacja wydatków na bieżące i majątkowe umożliwia ocenę ekonomicznych skutków przysporzeń dokonywanych z budżetu (...) Wydatki majątkowe mają charakter quasi-nabywczy, natomiast wydatki bieżące są zwykle konsumowane jednorazowo i ostatecznie*¹⁵. Podstawowym kryterium rozróżnienia wydatków budżetu j.s.t. będzie ekonomiczny charakter tych wydatków, a nie charakter prawny. Z uwagi na konstrukcję algorytmu wskazanego w art. 243 u.f.p. wydatki majątkowe budżetu j.s.t. wynikające z umowy o ppp będą neutralne dla indywidualnego limitu obsługi zadłużenia (nie będą wpływać na wielkość nadwyżki operacyjnej). Inaczej rzecz będzie się miała z wydatkami bieżącymi z umowy o ppp.

Na wstępie wypada wskazać, że w związku z umową o ppp pomiot publiczny będzie ponosił wydatki budżetowe tytułem wkładu własnego lub tytułem zapłaty wynagrodzenia partnera prywatnego. Wydatki budżetowe podmiotu publicznego związane z wkładem własnym dotyczyć będą zwykle:

- a) wniesienia wkładu własnego do przedsięwzięcia w formie poniesienia części wydatków na wytworzenie środków trwałych;
- b) objęcia akcji i udziałów w spółce celowej o kapitale mieszanym;
- c) wniesienia pieniężnego wkładu własnego do spółki celowej o kapitale mieszanym;
- d) dopłaty do usług świadczonych przez partnera prywatnego.

W związku z wynagrodzeniem partnera prywatnego podmiot publiczny ponosić będzie wydatki budżetowe związane z:

- a) zapłatą za zaprojektowanie i wybudowanie przedmiotu ppp (obiektu budowlanego) – zwykle rozłożone w czasie (ze względu na możliwości finansowe j.s.t.) i odpowiadające okresowi spłaty kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez partnera prywatnego;
- b) zapłatą za utrzymanie i zarządzanie przedsięwzięciem (*opłata za dostępność*);
- c) zakupem innych usług u partnera prywatnego.

Stosując kryterium ekonomiczne klasyfikacji wydatków budżetowych z tytułu umowy o ppp, z uwzględnieniem przepisu art. 236 ust. 4 u.f.p., jako wydatek majątkowy zaklasyfikować można zakup akcji i udziałów w spółce realizującej przedsięwzięcie ppp (tj. w spółce, o której mowa w art. 14 ust. 1 u.p.p.p.) lub wniesienie wkładu finansowego do takiej spółki. Nie będą wydatkami majątkowymi dopłaty do usług świadczonych przez partnera prywatnego, zapłata za utrzymanie i zarządzanie przedsięwzięciem (*opłata za dostępność*), czy zakup innych usług u partnera prywatnego. Wymienione wydatki będą wydatkami bieżącymi.

Wydatki z umowy o ppp na inwestycje i zakupy inwestycyjne związane z realizacją przedsięwzięcia

Wydatki na realizację przedsięwzięcia mogą finansować zarówno wytworzenie (zakup) określonych środków trwałych (art. 2 pkt 4 lit. a i c u.p.p.p.), jak i ponoszenie innych kosztów. Podmiot publiczny może ponosić część wydatków na realizację przedsięwzięcia w ten sposób, że poniesie on koszt określonego rodzaju czynności (projektu technicznego, części lub całości robót budowlanych) poprzez zapłatę sumy pieniężnej, określonej

¹³ Wydatki majątkowe budżetu j.s.t., w świetle art. 236 ust. 4 u.f.p., to wydatki na:

- inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań j.s.t.;
- zakup i objęcie akcji i udziałów;
- wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

¹⁴ Wydatki bieżące budżetu j.s.t., w świetle art. 236 ust. 2 u.f.p., to wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi. Wydatki bieżące będą zatem wszystkimi innymi wydatkami, niż, zgodnie z art. 236 ust. 2 u.f.p. ujęte w planie wydatków majątkowych wydatki na: inwestycje i zakupy inwestycyjne w części związanej z realizacją zadań j.s.t.; zakup i objęcie akcji i udziałów; wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. Wydatki bieżące obejmować zatem będą takie tytuły, jak:

- wydatki jednostek budżetowych, w tym wynagrodzenia i składki od nich naliczane, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;
- dotacje na zadania bieżące;
- świadczenia na rzecz osób fizycznych;
- wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez j.s.t., przypadające do spłaty w danym roku budżetowym;
- obsługa długu j.s.t.

¹⁵ L. Lipiec-Warzecha, Komentarz do art. 124 UFP, Lex: stan prawny na: 2011.02.15.

III. Ppp w praktyce

kwotowo lub procentowo w stosunku do całości kosztów. Szeroka ustawowa koncepcja przedsięwzięcia, którego okres realizacji kończy się zasadniczo z okresem obowiązywania umowy jest podstawą przyjęcia wniosku, że wydatki na realizację przedsięwzięcia mogą być ponoszone w całym okresie obowiązywania umowy. Wydatki podmiotu publicznego z tytułu pieniężnego wkładu własnego mogą być ponoszone zarówno na etapie początkowym przedsięwzięcia, polegającym np. na wykonaniu obiektu budowlanego, jak również w późniejszym okresie, tj. wówczas, gdy dany obiekt lub dzieło jest eksploatowany, w tym utrzymywany lub zarządzany. Niezależnie od powyższego poprzez zapłatę wynagrodzenia za zaprojektowanie i wykonanie obiektu budowlanego podmiot publiczny nabywał będzie własność środka trwałego oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Przepis art. 236 ust. 2 pkt 1 u.f.p. zalicza do wydatków majątkowych wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, choć ustawa bliżej tych pojęć nie określa. Dla interpretacji pojęć „wydatków na zakupy inwestycyjne” oraz „wydatków na inwestycje”, w praktyce stosowania prawa utrwaliło się rozumienie tych pojęć oparte na klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z tą konwencją (przyjętą także przez obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁶), zakupy inwestycyjne dotyczą środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych¹⁷ – obecnie 3500 zł, przy czym odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych nie są dokonywane jednorazowo (względnie nie dokonuje się od nich odpisów amortyzacyjnych w przypadkach określonych w ustawie). Stosując system klasyfikacji budżetowej również do interpretacji pojęcia wydatków na inwestycje wskazać należy, że należą do nich (pomijając paragrafy dotyczące wydatków związanych z obejmowaniem i nabywaniem udziałów w spółkach oraz wydatków na zakupy inwestycyjne) m.in.: wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (605), wydatki inwestycyjne pozostałych jednostek (613), dotacje celowe na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych (621), innych jednostek sektora finansów publicznych (622), jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (623). Wydatkami na inwestycje są zatem w szczególności wydatki inwestycyjne urzędu jednostki samorządu terytorialnego oraz dotacje celowe na finansowanie (dofinansowanie) kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek. Powyższe reguły klasyfikacyjne pozwalają uznać za wydatek majątkowy zarówno wydatki inwestycyjne j.s.t., jak i dotacje celowe o charakterze inwestycyjnym udzielone podmiotowi niebędącemu jednostką sektora finansów publicznych. Kryterium różnicującym obie kategorie wydatków będzie status kontrolującego środek trwały. Tym samym, pieniężny wkład własny podmiotu publicznego na wytworzenie środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, jak również wynagrodzenie za wytworzenie lub nabycie środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych może zatem stanowić wydatek majątkowy w dwóch przypadkach:

- a) jeśli będzie wydatkiem inwestycyjnym urzędu j.s.t. (605), *pod warunkiem, że j.s.t. będzie kontrolującym to aktywo,*
- b) jeśli wydatek będzie miał formę dotacji celowej na finansowanie (dofinansowanie) kosztów realizacji inwestycji (623), *pod warunkiem, że kontrolującym to aktywo będzie partner prywatny.*

Odnosnie do interpretacji pojęcia *inwestycji* można odnieść się do definicji konstruowanych na gruncie przepisów o rachunkowości, gdzie przez inwestycje rozumie się *aktywa nabyte w celu osiągnięcia korzyści ekonomicznych wynikających z przyrostu wartości tych aktywów, uzyskania z nich przychodów w formie odsetek, dywidend (udziałów w zyskach) lub innych pożytków, w tym również z transakcji handlowej, a w szczególności aktywa finansowe oraz te nieruchomości i wartości niematerialne i prawne, które nie są użytkowane przez jednostkę, lecz zostały nabyte w celu osiągnięcia tych korzyści*. Zwrócić należy uwagę, że art. 28 ust. 2 Ustawy o rachunkowości do kosztów wytworzenia środka trwałego w budowie zalicza ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania, w tym m.in. koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe. Częścią składową wydatków na inwestycje będą zatem także koszty obsługi zobowiązań zaciągniętych na sfinansowanie inwestycji i związane z nimi różnice kursowe.

Powyższe rozważania pozwalają na wniosek, że jako wydatek majątkowy budżetu j.s.t. na inwestycje (§ 605 klasyfikacji budżetowej) powinny być traktowane wydatki podmiotu publicznego tytułem zapłaty wynagrodzenia

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

partnera prywatnego w zakresie odpowiadającym wartości inwestycji wskazanej w ofercie partnera prywatnego, obejmującej:

- koszty przygotowania do realizacji,
- koszty robót budowlanych,
- koszty nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych,
- koszty pierwszego wyposażenia,
- koszty finansowania inwestycji.

Wynagrodzenie, o którym mowa powyżej, płatne będzie jednorazowo lub ratalnie na podstawie faktury VAT wystawione przez partnera prywatnego.

Istotnym kryterium klasyfikacji wydatków z umowy o ppp będzie ustalenie, która ze stron jest *kontrolującym* środkiem trwałym. Gdy kontrolującym środkiem trwałym jest partner prywatny, to jedynym tytułem do ponoszenia przez j.s.t. wydatków majątkowych związanych z tym aktywem jest dotacja celowa na finansowanie (dofinansowanie) kosztów realizacji inwestycji. Dopuszczalność udzielania dotacji z budżetu państwa przedsiębiorcom realizującym przedsięwzięcia w formule ppp wskazuje wprost art. 132 ust. 3 pkt 3 u.f.p. W odniesieniu do finansów j.s.t. brak jest analogicznego przepisu. Zgodnie z poglądami doktryny i ustabilizowanym orzecznictwem organów nadzoru, także sprzed wprowadzenia do porządku prawnego ustawowej definicji pojęcia dotacji (zob. np. wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października 2007 r. I SA/Op 269/2007 uchwałą Składu Siedmiu Sędziów NSA z dnia 25 sierpnia 2003 r. FPS 7/2003, wyrok NSA z dnia 13 listopada 2009 r. II FSK 901/2008), pojęcie dotacji ma normatywną definicję, w związku z czym dotacjami są wszelkie transfery, które wypełniają określone kryteria definicyjne. Kwalifikacja określonej płatności z budżetu na rzecz jednostki organizacyjnej jako dotacji powinna opierać się na ustawowej charakterystyce tej płatności, niezależnie od tego, czy ustawa stanowiąca podstawę dokonywania płatności posługuje się pojęciem dotacji czy też nie. Nawet wtedy, gdy ustawa posługuje się terminem „dotacja”, nie określając jednak jej rodzaju, konieczne jest sięgnięcie do definicji formułowanych w doktrynie i w przepisach prawa (zob. np. uchwałę Kolegium RIO w Krakowie z dnia 10 sierpnia 2011 r. Nr KI-411/386/11, w której stwierdzono, m.in. że dotacjami podmiotowymi są świadczenia mieszczące się w zakresie normatywnej definicji dotacji podmiotowej zawartej w przepisie art. 131 u.f.p.). Z tego względu można pokusić się o tezę, że u.p.p.p. w zakresie, w jakim umożliwia podmiotowi publicznemu ponoszenie wydatków na budowę obiektu budowlanego względnie wyposażenie składnika majątkowego w urządzenie podwyższające jego wartość lub użyteczność – stanowi podstawę przekazywania partnerowi prywatnemu transferu, który ma wszelkie cechy dotacji w rozumieniu przepisu art. 126 u.f.p. Ponieważ u.p.p.p. nie określa trybu i zasad udzielania ani rozliczania dotacji celowych, zgodnie z dyspozycją normy wyrażonej w przepisie art. 250 u.f.p. zarząd j.s.t. – udzielając dotacji celowej – zawiera umowę, która określa w szczególności:

- a) wysokość dotacji,
- b) cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- c) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- d) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w odpowiednich przepisach.

Zastosowanie norm wyrażających zasadę roczności wydatków budżetowych do dotacji celowych prowadzi do wniosku, że niemożliwe jest zawarcie jednej umowy stanowiącej podstawę udzielenia dotacji w różnych latach. Z drugiej strony nie ma przeszkód, aby umowa ppp wyczerpywała zarazem treść umowy dotacji w odniesieniu do danego roku budżetowego. Z tego względu dotacje na kolejne lata będą musiały być objęte odrębnymi umowami dotacji. Umowa o ppp może np. przewidywać odpowiedzialność odszkodowawczą podmiotu publicznego w razie nieprzyznania partnerowi prywatnemu kolejnych dotacji (tj. rat płatności za wykonanie inwestycji), jeżeli partner prywatny prawidłowo wykona swoje zobowiązanie. Tego rodzaju zapis zmniejszałby ryzyko związane z należyтым zabezpieczeniem dla instytucji finansującej przedsięwzięcie po stronie partnera prywatnego. Istnieje pewne ryzyko prawne związane z zastosowaniem instytucji dotacji celowej dla refinansowania wydatków poniesionych w minionych latach budżetowych. Udzielenie odpowiedzi na pytanie o dopuszczalność finansowania w ten sposób wydatków, które zostały poniesione przed rozpoczęciem roku budżetowego, w którym dotacja została udzielona, wymaga bowiem odwołania się do elementu celowościowego, który – uwzględniając określone założenia organu stosującego prawo dotyczące hierarchii wartości chronionych przez prawo finansów publicznych – prowadzić może do różnych rezultatów. Z powyższych względów należy uznać, że klasyfikacja jako majątkowe wydatków na środki trwałe ewidencjonowane

III. Ppp w praktyce

przez partnera prywatnego jakkolwiek wydaje się dopuszczalna, to oparta będzie na kruchych podstawach prawnych i może być kwestionowana przez organy nadzoru, a ponadto zabieg taki wymagać będzie znacznej ekwilibrystyki prawnej.

Odnosnie analizowanych zagadnień podkreślić należy, że wedle powoływanej powyżej metodologii EUROSTAT ujmowanie składników majątkowych w księgach rachunkowych podmiotu publicznego mogłoby stanowić jeden z zasadniczych argumentów przemawiających za klasyfikacją powstałych składników majątkowych jako tworzenia majątku trwałego (*fixed capital formation*) sektora instytucji rządowych i samorządowych i – co za tym idzie – *przypisaniem temu sektorowi długu o takiej samej wartości (imputed debt)*. Jednocześnie ujęcie aktywów w księgach rachunkowych podmiotu publicznego powinno być obojętne z punktu widzenia klasyfikacji zobowiązań do państwowego długu publicznego na gruncie art. 18a u.p.p.p. (o tym decydować ma podział ryzyk, a nie alokacja sektorowa aktywów). Podmiot publiczny, jako właściciel aktywów, może ponieść wydatki majątkowe na wytworzenie lub nabycie środków trwałych ujętych w jego księgach rachunkowych (§605). W takiej sytuacji środek trwały i związany z nim dług powinien być przypisany sektorowi publicznemu (ale tylko wg metodologii EUROSTAT). Ujęcie środka trwałego w księgach rachunkowych partnera prywatnego możliwe będzie tylko w przypadku spełnienia przesłanek z art. 3 ust. 4 Ustawy o rachunkowości (żądna z przesłanek nie dotyczy podziału ryzyk budowy, dostępności i popytu). W przypadku ujęcia środka trwałego w księgach rachunkowych partnera prywatnego płatności podmiotu publicznego tytułem poniesienia kosztów realizacji przedsięwzięcia lub tytułem wynagrodzenia partnera prywatnego będą wydatkami bieżącymi, chyba że podmiot publiczny udzieli dotacji celowej na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (§623).

Powyższe rozważania pozwalają na wniosek, że wydatek budżetu j.s.t. z umowy o ppp może być niewątpliwie zaklasyfikowany, jako wydatek majątkowy, o ile spełnione będą łącznie następujące przesłanki:

- 1) wydatek powinien być ponoszony tytułem zapłaty za wytworzenie (rozbudowę) lub nabycie środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych (decyduje ekonomiczny charakter wydatku);
- 2) wydatek powinien być wyraźnie wyodrębniony od innych wydatków podmiotu publicznego, np. wynagrodzenia za zarządzanie lub utrzymanie składnika majątkowego;
- 3) wysokość wydatku powinna być z góry określona i stała, niepodlegająca czynnikom względnym i zmiennym w toku trwania umowy (jak np. ryzyko dostępności);
- 4) wydatek powinien być udokumentowany odrębną fakturą VAT, lub odrębną pozycją na fakturze VAT;
- 5) środek trwały, z którego nabyciem, wytworzeniem lub ulepszeniem związany jest wydatek, powinien powstawać zasadniczo w majątku podmiotu publicznego (powinien być wykazywany w jego księgach rachunkowych).

Na sposób klasyfikacji wydatków z umowy o ppp nie będzie miało znaczenia to, czy zobowiązania z umowy o ppp wpływają na państwowy dług publiczny. Zasady klasyfikacji wydatków budżetowych oraz zasady klasyfikacji zobowiązań z umów o ppp dotyczą zupełnie odmiennych instytucji prawnych, podlegających odmiennym regulacjom ustawowym.

Nowe podejście ustawowe do kwestii klasyfikacji wydatków z tytułu wynagrodzenia partnera prywatnego

Jakkolwiek rozważania dotyczące klasyfikacji wydatków budżetowych z tytułu umowy przedstawione powyżej pozwalają na pewne klarowne konkluzje, które szczęśliwie coraz szerzej znane są praktykom realizującym przedsięwzięcia ppp, to ustawodawca podjął próbę wyjaśnienia problemu na poziomie ustawowym. Przy okazji ustawy o rewitalizacji dodany został do u.p.p.p. nowy przepis, stosownie do treści którego *umowa o ppp może wyodrębnić w ramach wynagrodzenia partnera prywatnego wysokość płatności ponoszonych przez podmiot publiczny na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych albo nabycia wartości niematerialnych i prawnych w ramach realizacji przedsięwzięcia, spełniających przesłanki wydatków majątkowych w rozumieniu art. 124 ust. 4 albo art. 236 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*. Jak wskazano

w uzasadnieniu do projektu ustawy¹⁸: zaproponowana zmiana umożliwi podmiotom publicznym realizującym przedsięwzięcia ppp wyodrębnienie w ramach wynagrodzenia partnera prywatnego płatności ponoszonych przez podmiot publiczny na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych albo nabycia wartości niematerialnych i prawnych w ramach realizacji przedsięwzięcia. Tak wyodrębnione wydatki przeznaczone na wspomniane cele będą mogły być zakwalifikowane jako wydatki majątkowe podmiotu publicznego na mocy ustawy o finansach publicznych. W cytowanym dokumencie zasadnie podkreślono, że klasyfikacja wydatków podmiotu publicznego musi być adekwatna do ich treści ekonomicznej. W dalszej części dokumentu odwołano się do treści art. 236 ust. 4 u.f.p., wskazując, że do wydatków majątkowych j.s.t. zalicza się m.in. wydatki na inwestycję i zakupy inwestycyjne, następnie posługując się definicją z art. 3 ust. 1 pkt 17 Ustawy o rachunkowości wskazuje się, że przez inwestycję rozumie się aktywa posiadane przez jednostkę w celu osiągnięcia z nich korzyści ekonomicznych wynikających z przyrostu wartości tych aktywów.

Przechodząc do analizy treści przepisu art. 7 ust. 2a u.p.p.p. należy w pierwszej kolejności zaznaczyć, że warunkiem uznania części płatności podmiotu publicznego na rzecz partnera prywatnego za wydatek majątkowy będzie wyodrębnienie w ramach wynagrodzenia tej części wydatków, która przeznaczona jest na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych albo nabycia wartości niematerialnych i prawnych. Powyższe należy interpretować w ten sposób, że płatności podmiotu publicznego tytułem wynagrodzenia partnera prywatnego związane z zapłatą za inwestycję powinny być w umowie o ppp oddzielone od innych płatności, w szczególności wynagrodzenia za określone usługi (np. zarządzania lub utrzymania składnika majątkowego). Następnym kontraktowego wydzielenia tych płatności powinno być także ich wydzielenie w sensie odrębnego dokumentu księgowego (odrębna faktura VAT). Po drugie, przepis art. 7 ust. 2a odnosi się wprost tylko do płatności podmiotu publicznego na rzecz partnera prywatnego tytułem wynagrodzenia, pomijając możliwość kwalifikacji jako wydatki majątkowe tych wydatków, których dokonuje podmiot publiczny tytułem wkładu własnego polegającego na poniesieniu części kosztów inwestycyjnych. Nie sposób rozstrzygnąć, czy to pominięcie w treści przepisów wkładu własnego podmiotu publicznego ma charakter zamierzony. Wydaje się, że pomimo brzmienia art. 7 ust. 2a u.p.p.p. w dalszym ciągu uprawnione będzie kwalifikowanie jako wydatki majątkowe wydatków podmiotu publicznego tytułem pieniężnego wkładu własnego polegającego na poniesieniu części wydatków inwestycyjnych na realizację przedsięwzięcia. W świetle zacytowanego fragmentu uzasadnienia projektu ustawy nie budzi większych wątpliwości, jakiego rodzaju wydatki w ramach wynagrodzenia partnera prywatnego można uznać za wydatki majątkowe. Kwestia ta bowiem powinna być rozstrzygana przy zastosowaniu przepisów ustawy o rachunkowości. W tym miejscu należy tylko dodać, że stosownie do art. 28 ust. 8 Ustawy o rachunkowości cena nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje m.in. koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.

Choć nie wynika to wprost z brzmienia art. 7 ust. 2a u.p.p.p., to wedle intencji ustawodawcy za wydatek majątkowy będzie mógł zostać uznany wydatek podmiotu publicznego tytułem wynagrodzenia partnera prywatnego jedynie za inwestycję rachunkowo tworzoną w bilansie podmiotu publicznego. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano wyraźnie, że podmiot publiczny, który będzie ponosił wydatki majątkowe na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych albo nabycia wartości niematerialnych i prawnych w ramach realizacji przedsięwzięcia ppp, będzie zobowiązany do ich ujęcia w swoim bilansie, co należy rozumieć w ten sposób, że podmiot publiczny będzie mógł zaklasyfikować jako wydatki majątkowe tylko te wydatki, które przeznaczy na sfinansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środka trwałego stanowiącego jego aktywo. Treść art. 7 ust. 2a u.p.p.p. nie pozwala jednak tej kwestii rozstrzygnąć. Rozstrzygające znaczenie będą miały w tej materii przepisy u.f.p. W tym miejscu aktualne pozostają wątpliwości dotyczące możliwości ponoszenia przez podmiot publiczny wydatków majątkowych na środek trwały ewidencjonowany w bilansie podmiotu publicznego. Pozostaje zatem przypomnieć, że możliwe będzie kwalifikowanie jako wydatek majątkowy dotacji celowej na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji udzielanej ze środków budżetu państwa. Brak wyraźnej podstawy prawnej w przepisach dotyczących finansów j.s.t. dla tego typu dotacji ze środków budżetu j.s.t. dalej powodować będzie wątpliwości interpretacyjne.

¹⁸ Druk sejmowy nr 3594: <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/druk.xsp?nr=3594>

Najważniejsze zagadnienia metodologiczne na gruncie przepisu art. 18a ustawy o ppp w praktyce

Podsumowując powyższy wywód, należy wskazać, że jedyną podstawą prawną oceny konsekwencji zobowiązań podmiotu publicznego dla państwowego długu publicznego jest przepis art. 18a u.p.p.p. i wydane do tego przepisu rozporządzenie. Przedmiotem analizy będzie planowany podział ryzyka budowy, dostępności i popytu pomiędzy podmiot publiczny i partnera prywatnego. Dla uzyskania neutralności zobowiązań z przyszłej umowy o ppp dla państwowego długu publicznego konieczne będzie przejęcie przez partnera prywatnego zasadniczej części ryzyka budowy, co powinno się wiązać przede wszystkim ze zobowiązaniem partnera prywatnego do sfinansowania całości lub większej części nakładów inwestycyjnych środkami własnymi lub kredytem, a także skonstruowaniem skutecznego systemu naliczania i egzekwowania kar umownych za wadliwe i nieterminowe wykonanie robót, przy czym dolny prób odpowiedzialności partnera prywatnego z tytułu kar umownych powinien przekraczać 50 % opłaty za inwestycję. Istotne jest także uniknięcie przez podmiot publiczny zabezpieczeń rzeczowych lub finansowych kredytu partnera prywatnego. Przejęciu przez partnera prywatnego większej części ryzyka dostępności towarzyszyć powinno skonstruowanie wyraźnego standardu eksploatacyjnego tunelu w powiązaniu ze skutecznym mechanizmem korekt opłaty za dostępność lub kar umownych na etapie eksploatacji. Dolny prób odpowiedzialności partnera prywatnego za niedochowanie standardu eksploatacyjnego powinien wynosić co najmniej 50 % opłaty za dostępność. W odniesieniu do ryzyka popytu kwestią otwartą pozostaje to, czy na partnerze prywatny ta kategoria ryzyka w ogóle będzie ciążyć.

Umowa skonstruowana na powyższych zasadach powinna skutkować neutralnością zobowiązań podmiotu publicznego dla państwowego długu publicznego. Nie oznacza to automatycznie, że zobowiązania z tej umowy będą ujmowane przez Komisję Europejską (EUROSTAT) poza długie sektora ogólnorządowego. Metodologia statystyczna EUROSTAT ma całkowicie autonomiczny charakter i służy innym celom, niż metodologia liczenia państwowego długu publicznego. Analiza EUROSTAT może wykazać, że zobowiązania z umowy o ppp skonstruowanej na powyższych zasadach będą ujmowane statystycznie w długie sektora ogólnorządowego. Taka konkluzja EUROSTAT wynikać może choćby z samego rachunkowego ujęcia środków trwałych wytworzonych w ramach umowy o ppp po stronie podmiotu publicznego.

Powyższa analiza wskazuje ponadto, że opłata za inwestycję stanowić powinna odrębny składnik wynagrodzenia partnera prywatnego od innych składników, w szczególności opłaty za dostępność. Konieczność rozbicia wynagrodzenia partnera prywatnego wynika przede wszystkim z reguł klasyfikacji budżetowej wydatków i pożądaną jak największą neutralności wydatków z umowy o ppp dla nadwyżki operacyjnej budżetu podmiotu publicznego, będącego j.s.t. Konieczność rozbicia wynagrodzenia partnera prywatnego na opłatę za inwestycję i opłatę za dostępność wynikać będzie także przepisów prawa podatkowego. W kontekście zasad opodatkowania transakcji ppp podatkiem VAT rysuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych pogląd, w świetle którego wynagrodzenie partnera prywatnego powinno być rozdzielone na zakup dwóch rodzajowo różnych usług, w różnych momentach podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT: 1) usługi budowlano-inwestycyjnej, rozliczanej fakturą VAT wystawioną przez partnera prywatną na całą wartość robót (lub wykonanej ich części – w przypadku rozliczeń częściowych) niezwłocznie po odebraniu robót przez podmiot publiczny, płatną okresowo w ratach, 2) usługi eksploatacyjnej (zarządzania lub utrzymania), rozliczanej odrębnymi fakturami VAT w cyklicznych okresach rozliczeniowych (zwykle miesięcznie lub kwartalnie)¹⁹. Powyższe orzeczenie zapadło na gruncie interpretacji przepisów w zakresie podatku VAT od opłaty za dostępność w umowie o ppp na budowę i eksploatację drogi publicznej. NSA sprzeciwiło się tym samym lansowanej przez skarżącą gminę koncepcji jednolitej opłaty za dostępność, obejmującej zapłatę za inwestycję i za zarządzanie przedmiotem ppp, jako kompleksowej usłudze VAT. W ocenie NSA usługa budowy drogi oraz usługa eksploatacji tej drogi stanowią dwa oddzielne świadczenia. Zdaniem NSA przedmiotowe usługi nie są tak wzajemnie powiązane, że ich rozdzielenie miałoby charakter sztuczny prowadząc do pogorszenia funkcjonalności systemu VAT. Ponadto, jak stwierdził NSA, bez znaczenia dla oceny zasadności zarzutów skargi kasacyjnej ma treść Ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Aktem prawnym określającym kwestie opodatkowania, momentu powstania obowiązku podatkowego, czy też podstawy opodatkowania reguluje ustawa o podatku od towarów i usług.







Regulacji tych nie może modyfikować wspomniana Ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym, która przecież reguluje inną problematykę.

Podsumowanie





























Potrzeba zmian w obszarze ujęcia ppp w rachunkowości budżetowej była jednym z czołowych zagadnień zdiagnozowanych w trakcie realizacji projektu systemowego PARP jako kluczowych do rozwiązania. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – lider projektu systemowego, Instytut PPP – partner projektu, jak i podmioty zaangażowane w realizację działań projektowych na bazie doświadczeń przygotowały postulaty zmian w tym obszarze, które zostały wzięte pod uwagę przez legislatora.

Wydaje się zatem, że na dzień dzisiejszy problematyka długu publicznego w kontekście ppp znajduje adekwatne rozwiązanie w przepisach prawa. Przy wszystkich jego niedoskonałościach należy jednak stwierdzić, że podstawowe wątpliwości zostały rozwiane. Czy przysłuży się to większej liczbie projektów ppp w przyszłości? Wydaje się, że tak. Pozostaje jednak mieć nadzieję, że kwestia unikania długu publicznego poprzez transakcję ppp nie będzie ani jedyną, ani nawet jedną z kluczowych przesłanek za zastosowaniem tej instytucji. Za wyborem formuły ppp powinny powiem każdorazowo przemawiać przesłanki obiektywne, wynikające z korzystności tej instytucji dla podmiotu publicznego i większej efektywności ekonomicznej ppp w stosunku do innych rozwiązań.

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

2009	
1	 <p>Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Kiszkowo</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Gminy Kiszkowo Partner prywatny: Spółdzielnia Mieszaniowa w Rybnie Wielkim</p> <p>36 miesięcy 3 000 000 zł 18.12.2009</p>
2010	
2	 <p>Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych: Gimnazjum im. Ojca Ludwika Wrodarczyka, Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych, Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Podstawowa Nr 2 i Przedszkole Nr 3 stanowiących budynki użyteczności publicznej Gminy Radzionków</p> <p>Województwo: Śląskie Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym) Podmiot publiczny: Urząd Miasta Radzionków Partner prywatny: Siemens Sp. z o.o.</p> <p>120 miesięcy 8 977 574 zł 04.03.2010</p>
3	 <p>Zaprojektowanie, wykonanie i wyposażenie w instalacje i media oraz sprzęt dla obiektu przy SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie z przeznaczeniem na oddział łóżkowy nefrologiczny</p> <p>Województwo: Śląskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie Partner prywatny: Nefrolux Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński sp.j.</p> <p>180 miesięcy 1 500 000 zł 31.03.2010</p>
4	 <p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.5</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Partner prywatny: INEA S.A.</p> <p>120 miesięcy 23 000 000 zł 01.06.2010</p>
5	 <p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.6</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Partner prywatny: INEA S.A.</p> <p>120 miesięcy 23 000 000 zł 01.06.2010</p>
6	 <p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.1</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Partner prywatny: INEA S.A.</p> <p>120 miesięcy 23 000 000 zł 01.06.2010</p>

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

7		<p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.2</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego</p> <p>Partner prywatny: INEA S.A.</p>	 120 miesięcy  23 000 000 zł  01.06.2010
8		<p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.3</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego</p> <p>Partner prywatny: INEA S.A.</p>	 120 miesięcy  23 000 000 zł  01.06.2010
9		<p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 30.4</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego</p> <p>Partner prywatny: INEA S.A.</p>	 120 miesięcy  23 000 000 zł  15.06.2010
10		<p>Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Ustka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Usługi Przewozowe Ramzes Adrian Radomski – Lider konsorcjum; Lazur Sp. z o.o.</p>	 40 miesięcy  600 000 zł  07.07.2010
11		<p>Zaprojektowanie i budowa obiektu pn.: Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku „Termy Gostynińskie”</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Gostynin</p> <p>Partner prywatny: Termy Gostynińskie Sp. z o.o.</p>	 360 miesięcy  285 000 000 zł  11.07.2010
12		<p>Budowa parkingu podziemnego wraz z niezbędną infrastrukturą pod placem Nowy Targ we Wrocławiu oraz z nawierzchnią placu i jej zagospodarowaniem</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski Wrocławia</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum firm: Mota – Engil Central Europe S.A. – Lider konsorcjum; Mota – Engil, Engenharia e Construcao, S.A.; EMSA – EMPREENDIMENTOS E EXPLORACAO DE ESTACIONAMENT OS, S.A.; ESLI – Parques de Estacionamento S.A.; IMMO Park Sp. z o.o.</p>	 480 miesięcy  38 700 000 zł  16.07.2010
13		<p>Zaprojektowanie oraz częściowe sfinansowanie przebudowy drogi gminnej nr 101130G, 101202G i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 203 wraz z budową oświetlenia drogowego – wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Ustka</p> <p>Partner prywatny: Morpol S.A.</p>	 300 miesięcy  2 178 816 zł  16.08.2010

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

14		<p>Przebudowa Domu Opieki Społecznej w Kobylnicy na potrzeby Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego oraz wykonywania zadań o charakterze komplementarnym</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Kobylnica</p> <p>Partner prywatny: Niepubliczny Psychiatryczny Zakład Opieki Zdrowotnej SON Sp. z o.o.</p>	<p> 360 miesięcy</p> <p> 4 295 128 zł</p> <p> 05.10.2010</p>
15		<p>Koncesja na roboty budowlane dla zadania pn. „Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju”</p> <p>Województwo: Świętokrzyskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Solc-Zdrój</p> <p>Partner prywatny: Malinowy Zdrój Sp. z o.o.</p>	<p> 324 miesiące</p> <p> 16 000 000 zł</p> <p> 28.10.2010</p>
16		<p>Obsługa przewozów w transporcie zbiorowym na terenie Gminy Łazy</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Łazach</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.</p>	<p> 17 miesięcy</p> <p> 15 000 zł</p> <p> 02.11.2010</p>
17		<p>Budowa kotłowni na odnawialne źródła energii oraz wytwarzanie energii cieplnej w Pieckach</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Piecki</p> <p>Partner prywatny: Vapo Sp. z o.o.</p>	<p> 360 miesięcy</p> <p> 4 000 000 zł</p> <p> 10.11.2010</p>
2011			
18		<p>Skład, druk, kolportaż wydania papierowego oraz przygotowanie wydania internetowego, jak również sprzedaż i obsługa sprzedaży prenumeraty wersji papierowej i abonamentu wydania internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Ministerstwo Finansów</p> <p>Partner prywatny: INFOR Ekspert Sp. z o.o.</p>	<p> 24 miesiące</p> <p> 585 600 zł</p> <p> 16.02.2011</p>
19		<p>Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu wraz z myjnią samochodową przy ul. Piłsudskiego w Suchoj Beskidzkiej</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Suchoj Beskidzkiej</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKAM s.c. Marcin Bahyrycz, Kamil Żak.</p>	<p> 180 miesięcy</p> <p> 861 000 zł</p> <p> 01.03.2011</p>
20		<p>Obsługa i administrowanie Zbiórczym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie</p> <p>Partner prywatny: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.</p>	<p> 120 miesięcy</p> <p> 6 500 000 zł</p> <p> 18.04.2011</p>
21		<p>Budowa parkingu podziemnego dwukondygnacyjnego wraz z częścią naziemną w poziomie terenu, niezbędną infrastrukturą na terenie Zespołu Hali Stulecia we Wrocławiu</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o.</p> <p>Partner prywatny: Budimex Parking Wrocław Sp. z o.o.</p>	<p> 360 miesięcy</p> <p> 43 300 000 zł</p> <p> 23.04.2011</p>

































IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

22		<p>Rewitalizacja Budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 3, zgodnie z umową zawartą na podstawie przepisów ustawy z dnia 19.12.2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie</p> <p>Partner prywatny: Rawelin FCC Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k.</p>	 240 miesięcy  6 461 396 zł  06.05.2011
23		<p>Zagospodarowanie, eksploatacja i zarządzanie kąpieliskiem na terenie jeziora w miejscowości Niesulice</p> <p>Województwo: Lubuskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Skąpe</p> <p>Partner prywatny: Brak informacji</p>	 120 miesięcy  320 000 zł  01.06.2011
24		<p>Świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni Neptun w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Gliwicach</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, IQ Service Jacek Bańczyk</p>	 24 miesiące  840 000 zł  08.06.2011
25		<p>Realizacja usług związanych z organizacją Konferencji Euroanalysis XVII (25-29 sierpnia 2013 r.)</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Politechnika Warszawska</p> <p>Partner prywatny: WIMA Convention Wiech i Wieczorek s.j.</p>	 26 miesięcy  569 083 zł  06.07.2011
26		<p>Postępowanie o udzielenie koncesji na budowę cmentarza w Podgórkach Tynieckich w Krakowie wraz z obiektem ceremonialnym i spopielnarnią</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Krakowa</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Centrum Pogrzebowe Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Usług Pogrzebowych KLEPSYDRA T. Salski i D. Salska , Urciuoli Group`s S.R.L.</p>	 360 miesięcy  24 500 000 zł  12.07.2011
27		<p>Wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia pn. Budowa Szpitala Powiatowego w Żywcu</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Starostwo Powiatowe w Żywcu</p> <p>Partner prywatny: Interhealth Canada Żywiec Sp. z o.o.</p>	 360 miesięcy  138 779 931 zł  15.09.2011
28		<p>Świadczenie usług zarządzania, utrzymania i eksploatacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zbiorowego odprowadzenia ścieków na oczyszczalnię, prowadzenie remontów sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na terenie Gminy Smołdzino</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Smołdzino</p> <p>Partner prywatny: Zakład Usług Wodnych Sp. z o.o. w Słupsku</p>	 12 miesięcy  654 200 zł  15.09.2011
29		<p>Świadczenie usług zarządzania, utrzymania i eksploatacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zbiorowego odprowadzenia ścieków na oczyszczalnię, prowadzenie remontów sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na terenie Gminy Smołdzino</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Smołdzino</p> <p>Partner prywatny: Zakład Usług Wodnych Sp. z o.o. w Słupsku</p>	 180 miesięcy  4 650 000 zł  01.09.2012

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

30		<p>Zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w celu przeprowadzenia adaptacji obiektu przy ul. Ks. Duszy 1 w Krapkowicach na klub dziecięcy wraz z zakupem wyposażenia oraz prowadzenia klubu dziecięcego dla 30 dzieci w obiekcie będącym własnością osoby prywatnej przez okres co najmniej 5 lat licząc od 01.01.2012 r.</p> <p>Województwo: Opolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta i Gminy w Krapkowicach</p> <p>Partner prywatny: NZOZ Vena Usługi Pielęgniarskie</p>	 60 miesięcy  1 440 548 zł  19.10.2011
31		<p>Zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym dot. wyposażenia lokalu położonego w Krapkowicach na Os. Sady 1 w celu utworzenia żłobka oraz prowadzeniem żłobka dla 20 dzieci w obiekcie będącym własnością osoby prywatnej, przez okres co najmniej 5 lat licząc od 01.01.2012r. a także przeprowadzenia prac wykończeniowych w obiekcie</p> <p>Województwo: Opolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta i Gminy w Krapkowicach</p> <p>Partner prywatny: Świat do 3 lat Usługi Opiekuńcze Anna Gawinek</p>	 60 miesięcy  931 498 zł  19.10.2011
32		<p>Świadczenie usług w zakresie zarządzania gospodarką energetyczną, tj. produkcji energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz jej przesyłu do odbiorców, usług w zakresie zarządzania gospodarką wodno-kanalizacyjną, tj. wykonywania zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców osiedla w m. Siemirowice i przepompowywanie ścieków wraz z usługami remontu i utrzymania infrastruktury</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Regionalny w Gdyni</p> <p>Partner prywatny: Wspólne Przedsiębiorstwo PROMEX T. Ciarkowski, M. Czachowski Sp. J.</p>	 180 miesięcy  17 710 000 zł  28.10.2011
33		<p>Koncesja – przebudowa przejścia podziemnego Lubicz – Basztowa wraz z budową nowych pawilonów handlowych oraz modernizacją istniejących</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum firm: FORTUNET Robert Dulba – Lider konsorcjum, ATIA Spółka z o.o.</p>	 143 miesiące  2 600 000 zł  01.12.2011
<div style="background-color: #004a87; color: white; padding: 5px; display: inline-block;">2012</div>			
34		<p>Zarządzanie, administrowanie, bieżące utrzymanie, eksploatacja gminnej sieci kanalizacji w zakresie zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miejscowości Siecień, gmina Brudzeń Duży</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Brudzeń Duży</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA-NOVA Sp. z o.o.</p>	 300 miesięcy  86 400 zł  01.01.2012
35		<p>Budowa zakładu odzysku odpadów komunalnych wchodzącego w skład planowanego Regionalnego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w miejscowości Wawrzynki Gmina Żnin</p> <p>Województwo: Kujawsko-Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Żninie</p> <p>Partner prywatny: Zakład Usług Komunalnych Uskom Sp. z o.o.</p>	 360 miesięcy  27 000 000 zł  02.01.2012
36		<p>Zarządzanie Podziemną Trasą Turystyczną w Kamiennej Górze</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Kamienna Góra</p> <p>Partner prywatny: Stowarzyszenie „Fort Gerharda”</p>	 180 miesięcy  250 000 zł  19.01.2012

































IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

37		<p>Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nimi terenów, z udziałem podmiotów prywatnych</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Sopotu</p> <p>Partner prywatny: Bałtycka Grupa Inwestycyjna S.A.</p>	 132 miesiące  100 000 000 zł  23.01.2012
38		<p>Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy</p> <p>Partner prywatny: Żegluga Śródlądowa Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  6 000 000 zł  03.04.2012  str. 22
39		<p>Prowadzenie na terenie Gminy Miejskiej Kraków wypożyczalni rowerów – Krakowski Rower Miejski</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie</p> <p>Partner prywatny: RoweRes</p>	 120 miesięcy  5 500 000 zł  08.05.2012
40		<p>Utrzymanie infrastruktury kolejowej oraz świadczenie usług pasażerskiego turystycznego transportu kolejowego na wąskotorowej linii kolejowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów</p> <p>Województwo: Podkarpackie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Starostwo Powiatowe w Przeworsku</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: SKPL Infrastruktura i Linie Kolejowe Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; SKPL Cargo Sp. z o.o.</p>	 12 miesięcy  218 940 zł  28.06.2012
41		<p>Wyłonienie operatora Sosnowieckiego Parku Naukowo-Technologicznego (SPNT)</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Sosnowcu</p> <p>Partner prywatny: Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu</p>	 132 miesiące  32 500 000 zł  01.07.2012
42		<p>Wykorzystanie zasobów biogazu ze składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zawierciu dla pozyskania energii</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zawierciu</p> <p>Partner prywatny: ENER-G Polska Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  1 000 000 zł  01.07.2012
43		<p>Kompleksowa modernizacja systemu grzewczego kotłowni przy ul. Szkolnej 2 w miejscowości Ruciane-Nida –Budowa kotłowni opalanej biomasą o mocy 1,8 MW</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta i Gminy Ruciane-Nida</p> <p>Partner prywatny: RenCraft Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  2 250 000 zł  26.07.2012
44		<p>Wyłonienie Partnera prywatnego do realizacji usługi polegającej na oczyszczaniu ścieków komunalnych z terenu Gminy Konstancin-Jeziorna</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna</p> <p>Partner prywatny: SAUR Konstancja Sp. z o.o.</p>	 384 miesiące  274 988 868 zł  22.10.2012






























IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

45		<p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na częstotliwości obejmującej cztery duplexowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 08.1</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Stowarzyszenie Lubuska Sieć Szerokopasmowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim Partner prywatny: Espol Sp. z o.o.</p>	<p>132 miesiące 21 000 000 zł 06.11.2012</p>
46		<p>Zaprojektowanie, wybudowanie i zarządzanie budynkiem wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu z przeznaczeniem na lokale socjalne w Oławie przy ul. Zwierzyniec Duży w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Dolnośląskie Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym) Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Oławie Partner prywatny: Mpm Development Sp. z o.o.</p>	<p>144 miesiące 5 700 000 zł 22.11.2012</p>
47		<p>Prowadzenie działalności reklamowej na panelach zintegrowanych z wiatami przystankowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków – dostarczenie, montaż i utrzymanie takich wiat</p> <p>Województwo: Małopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie Partner prywatny: AMS S.A.</p>	<p>180 miesięcy 1 547 450 zł 01.12.2012 str. 26</p>
48		<p>Świadczenie usług polegających na utrzymaniu i zarządzaniu infrastrukturą sportowo-rekreacyjną na stoku Dębowca w Bielsku-Białej</p> <p>Województwo: Śląskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Bielsku-Białej Partner prywatny: ZIAD Bielsko-Biała S.A.</p>	<p>84 miesiące 14 000 000 zł 07.12.2012</p>
49		<p>Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych: Wołowskiego Ośrodka Kultury – Filia w Lubiążu, Przedszkola Słoneczko w Wołowie, ZSP w Lubiążu stanowiących budynki użyteczności publicznej Gminy Wołów</p> <p>Województwo: Dolnośląskie Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym) Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Wołowie Partner prywatny: Siemens Sp. z o.o.</p>	<p>180 miesięcy 4 044 288 zł 27.12.2012 str. 27</p>
50		<p>Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Kiszkowo z urządzeń (sieci) według wykazu stanowiącego załącznik do specyfikacji technicznej</p> <p>Województwo: Wielkopolskie Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi Podmiot publiczny: Urząd Gminy Kiszkowo Partner prywatny: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Rybnie Wielkim</p>	<p>36 miesięcy 1 900 000 zł 31.12.2012</p>
2013			
51		<p>Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Karczew w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Mazowieckie Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym) Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Karczewie Partner prywatny: Siemens Sp. z o.o.</p>	<p>192 miesiące 12 885 661 zł 02.01.2013 str. 35</p>

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

52		<p>Budowa parkingu wraz z dojazdową drogą wewnętrzną przy ul. Windakiewicza w Bochni</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej</p> <p>Partner prywatny: R Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa Ryszard Birkowski</p>	 120 miesięcy  512 270 zł  11.02.2013
53		<p>Zaprojektowanie, sfinansowanie, wybudowanie i eksploatacja kolumbariów na terenie gdańskich cmentarzy komunalnych</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Gdańsku</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Zieleń” Sp. z o.o.</p>	 240 miesięcy  8 628 700 zł  02.04.2013  str. 35
54		<p>System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania – Kontrakt 1</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Poznania</p> <p>Partner prywatny: Sita-Zielona Energia Sp. z o.o.</p>	 348 miesięcy  725 000 000 zł  08.04.2013
55		<p>Partnerstwo publiczno – prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem oraz usług szkoleniowych w ramach projektu „Sieć szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo Warmińsko-mazurskie”</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p> <p>Partner prywatny: Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  316 000 000 zł  19.04.2013
56		<p>Wybór partnera prywatnego do utworzenia Ośrodka Radioterapii</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Warszawie Sp. z o.o.</p> <p>Partner prywatny: Dopico Sp. z o.o.</p>	 360 miesięcy  50 000 000 zł  29.05.2013
57		<p>Koncesja na przebudowę, sfinansowanie i eksploatację istniejącego budynku na dz. nr 1682/7 przy ul. Sportowej w Bolewicach</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Miedzychowo</p> <p>Partner prywatny: Usługowy Zakład Ogólnobudowlany NOR-BUD Norbert Chudy</p>	 300 miesięcy  600 000 zł  29.05.2013
58		<p>Wybór partnera prywatnego do realizacji przedsięwzięcia dotyczącego: Zaprojektowanie oraz przebudowa ul. I Maja i ul. Kaszelańskiej w Krobi</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Krobi</p> <p>Partner prywatny: PHU Chod-Dróg Andrzejewski Przemysław</p>	 120 miesięcy  2 450 000 zł  04.07.2013  str. 39
59		<p>Wyprodukowanie – na podstawie scenariusza opracowanego przez podmiot prywatny lub na jego zlecenie – filmu dokumentalnego o tematyce przedstawiającej rolę kobiet w powstaniu i działalności NSZZ Solidarność w latach 80-tych XX wieku</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Instytut Pamięi Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu</p> <p>Partner prywatny: Emotikonfilm Piotr Śliwowski</p>	 126 miesięcy  300 000 zł  17.07.2013



IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

60		<p>Wyprodukowanie – na podstawie scenariusza opracowanego przez podmiot prywatny lub na jego zlecenie – filmu dokumentalnego o niezależnym obiegu wydawniczym w Polsce, w latach 80-tych XX wieku</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Instytut Pamięi Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu</p> <p>Partner prywatny: Darek Dikti Biuro Pomysłów</p>	<p> 126 miesięcy</p> <p> 200 000 zł</p> <p> 31.07.2013</p>
61		<p>Świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni Neptun w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Gliwicach</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, IQ Service Jacek Bańczyk</p>	<p> 60 miesięcy</p> <p> 4 000 000 zł</p> <p> 06.08.2013</p>
62		<p>Partnerstwo Publiczno – Prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie</p> <p>Województwo: Podkarpackie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego</p> <p>Partner prywatny: Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.</p>	<p> 108 miesięcy</p> <p> 310 000 000 zł</p> <p> 26.09.2013</p> <p> str. 41</p>
63		<p>Ogłoszenie o Partnerstwie Publiczno-Prywatnym dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Internet dla Mazowsza”</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Agencja Rozwoju Mazowsza S.A.</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: KT Corporation – Lider konsorcjum; Daewoo International Corporation; Asseco Poland Sp. z o.o.; Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.; BIATEL Telekomunikacja S.A.; BIATEL BIT S.A.; KBTO Sp. z o.o.</p>	<p> 108 miesięcy</p> <p> 475 000 000 zł</p> <p> 03.10.2013</p>
64		<p>Świadczenie usług zarządzania, utrzymania i eksploatacji sieci, budowli, urządzeń wodno-ściekowych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Szczytno</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Szczytnie</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji AQUA Sp. z o.o.</p>	<p> 24 miesiące</p> <p> 14 912 233 zł</p> <p> 31.10.2013</p>
65		<p>Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Ustka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: sługi Przewozowe Ramzes Adrian Radomski – Lider konsorcjum; Lazur Sp. z o.o.</p>	<p> 18 miesięcy</p> <p> 591 000 zł</p> <p> 22.11.2013</p>
66		<p>Wyłonienie Operatora Centrum Kongresowo – Kulturalnego Zamek Książ</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Wałbrzychu</p> <p>Partner prywatny: Zamek Książ Sp. z o.o.</p>	<p> 60 miesięcy</p> <p> 5 000 000 zł</p> <p> 01.12.2013</p>
















IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

67		<p>Projektowanie, budowa, eksploatacja i zarządzanie centrum piłkarskim na terenie Gminy Piaseczno</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta i Gminy Piaseczno</p> <p>Partner prywatny: Centrum Sportu Piaseczno Sp. z o.o.</p>	 240 miesięcy  3 500 000 zł  02.12.2013
68		<p>Koncesja na budowę i utrzymanie wiat przystankowych oraz innych elementów wyposażenia</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum AMS S.A. – Lider konsorcjum, Ströer Polska Sp. z o.o.</p>	 106 miesięcy  80 000 000 zł  18.12.2013  str. 20 i str. 26
2014			
69		<p>Zarządzanie obiektem rekreacyjnym na Czarnym Stawie w Dusznikach – Zdroju</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Duszniki Zdrój</p> <p>Partner prywatny: ADKO Adam Kozłowski</p>	 180 miesięcy  432 000 zł  24.03.2014
70		<p>Kompleksowa termomodernizacja budynków komunalnych na terenie gminy Świdnica</p> <p>Województwo: Lubuskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Świdnica</p> <p>Partner prywatny: Siemens Sp. z o.o.</p>	 127 miesięcy  4 625 776 zł  30.04.2014  str. 46
71		<p>Wyłonienie Operatora Hotelu Pod Dębem zrewitalizowanego w wyniku realizacji projektu pt. Odnowa zabytkowych obiektów i przestrzeni publicznej w Szydłowcu, poprawa funkcjonalności i dostępności infrastruktury kulturalnej i turystycznej dla mieszkańców Mazowsza</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Szydłowcu</p> <p>Partner prywatny: System Management Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  2 754 544 zł  06.05.2014
72		<p>Kompleksowa termomodernizacja budynków gminnych takich jak: – publiczne gimnazjum w Wołowie ul. Komuny Paryskiej – przedszkole Chatka Puchatka – budynki OSIR ul. Trzebnicka w Wołowie – budynek ratusza w Wołowie</p> <p>Województwo: Dolnośląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Wołowie</p> <p>Partner prywatny: Siemens Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  9 480 954 zł  07.05.2014  str. 48
73		<p>Koncesja na przebudowę, sfinansowanie i eksploatację piętra budynku przedszkola w Bolewiczach.</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Miedzichowo</p> <p>Partner prywatny: Usługowy Zakład Ogólnobudowlany NOR-BUD Norbert Chudy</p>	 288 miesięcy  328 708 zł  29.05.2014

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji






























74		<p>Świadczenie na terenie Gminy Nowogard usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z wykorzystaniem majątku wodociągowego i kanalizacyjnego dzierżawionego od Gminy Nowogard</p> <p>Województwo: Zachodniopomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Nowogardzie</p> <p>Partner prywatny: Remondis Aqua Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  80 500 000 zł  30.05.2014
75		<p>Osiągnięcie oszczędności zużycia energii elektrycznej oświetlenia ulicznego w Gminie Radzionków</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Radzionków</p> <p>Partner prywatny: ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o.</p>	 138 miesięcy  8 443 424 zł  12.06.2014  str. 48
76		<p>Budowa hali sportowej w Karczmiskach wraz z wyposażeniem realizowana w formule Partnerstwa Publiczno-Prywatnego</p> <p>Województwo: Lubelskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Karczmiska</p> <p>Partner prywatny: Moris-Sport Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  12 000 000 zł  16.06.2014
77		<p>Koncesja na usługi w zakresie zarządzania gospodarką wodno-ściekową – zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz eksploatacji i utrzymania systemu sieci wodociągowo-kanalizacyjnej wraz z oczyszczalnią ścieków na terenie Gminy Suchy Dąb.</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Suchy Dąb</p> <p>Partner prywatny: Ecol-Unicon Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  6 900 000 zł  26.06.2014
78		<p>Wyłonienie Operatora zarządzającego Międzynarodowym Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu (MCSM) utworzonym w ramach projektu pn. Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013</p> <p>Województwo: Kujawsko-Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Torunia</p> <p>Partner prywatny: Toruńska Infrastruktura Sportowa Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  16 526 590 zł  27.06.2014
79		<p>Termomodernizacja obiektów oświatowych w Bytomiu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Bytomiu</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  49 507 916 zł  30.06.2014  str. 49
80		<p>Świadczenie usług w zakresie zarządzania, utrzymania i eksploatacji sieci, budowy, urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz usług zarządzania gospodarką energetyczną w zakresie produkcji energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania oraz jej przesył do odbiorców, na części terenu Gminy Bisztynek</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Bisztyнку</p> <p>Partner prywatny: Spółdzielnia Mieszkańcowa Sątopy</p>	 60 miesięcy  4 567 900 zł  30.06.2014

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji























81		<p>Świadczenie usług polegających na organizacji imprez i zarządzaniu Halą Widowiskowo-Sportową w Szczecinie</p> <p>Województwo: Zachodniopomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Szczecin</p> <p>Partner prywatny: KSO Sp. z o.o.</p>	 36 miesięcy  5 865 000 zł  03.07.2014
82		<p>Koncesja na usługi Operatora Infrastruktury świadczone w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego w Projekcie: Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej</p> <p>Województwo: Wielkopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A.</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: HFC Operator Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; Telekomunikacja Wielkopolska Sp. z o.o.</p>	 84 miesiące  222 310 798 zł  16.07.2014  str. 50
83		<p>Koncesja na modernizację infrastruktury przystankowej poprzez wymianę wiat przystankowych, oraz budowę zadaszeń w nowych lokalizacjach</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie</p> <p>Partner prywatny: AMS S.A.</p>	 240 miesięcy  55 000 000 zł  29.10.2014  str. 26
84		<p>Wybór partnera, Wykonawcy w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego dla przedsięwzięcia – „Zaprojektowanie, budowa, finansowanie i eksploatacja instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Racibórz</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Racibórz</p> <p>Partner prywatny: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o.o.</p>	 240 miesięcy  118 000 813 zł  30.10.2014
85		<p>Kompleksowa termomodernizacja wraz z zarządzaniem energią (7 placówek oświatowych) oraz oddanie w zarządzanie energią (5 placówek oświatowych) w formule PPP</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Ruda Śląska</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.</p>	 132 miesiące  14 178 366 zł  17.11.2014  str. 49
86		<p>Wybór partnera prywatnego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu i przebudowie Kompleksu budynków przy ulicy Badurskiego 13, 15, 17 i 19 w Krakowie Prokocimiu wraz z przyległym terenem i infrastrukturą (dalej „Obiekt”) oraz świadczeniu usług w zakresie zarządzania tymi obiektami</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum</p> <p>Partner prywatny: Neoświat PPP Projects Sp. z o.o.</p>	 300 miesięcy  81 000 000 zł  17.11.2014

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji












2015

87		<p>Rozbudowa i eksploatacja parkingu dla samochodów przy ul. Kukułczej w Krakowie</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Fundacja „Miejski Park i Ogród Zoologiczny w Krakowie”</p> <p>Partner prywatny: Finezja A. K. Zając s.j.</p>	 114 miesięcy  1 990 774 zł  19.01.2015
88		<p>Budowa budynku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu przy ul. Grunwaldzkiej w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Małopolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Sąd Okręgowy w Nowym Sączu</p> <p>Partner prywatny: Warbud-Infrastruktura Sp. z o.o.</p>	 288 miesięcy  125 636 000 zł  05.03.2015
89		<p>Zagospodarowanie północnego cypla Wyspy Spichrzów w Gdańsku</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Gdańsku</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Immoebel Poland SPV 10 Sp. z o.o., Immoebel Poland SPV 11H Sp. z o.o., Multibud W. Ciurzyński S.A.</p>	 300 miesięcy  300 000 000 zł  31.03.2015  str. 35
90		<p>Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Dęba Wielka w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Dęba Wielka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.</p>	 300 miesięcy  10 000 000 zł  19.04.2015  str. 59
91		<p>Postępowanie o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym z Operatorem Infrastruktury w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo lubelskie”</p> <p>Województwo: Lubelskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego</p> <p>Partner prywatny: Glenbrook Investments Sp. z o.o.</p>	 240 miesięcy  395 548 879 zł  13.05.2015  str. 60
92		<p>Wybór partnera prywatnego do realizacji usługi utrzymania dróg lokalnych ulic Dziwnowska, B. Chrobrego, Mieszka I wraz z ich przebudową</p> <p>Województwo: Zachodniopomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Gmina Kamień Pomorski</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: PGK Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; Derylak-Bud Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  8 881 580 zł  28.05.2015
93		<p>Partnerstwo publiczno-prywatne: Świadczenie usług dostępu szerokopasmowego Internetu</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Kurzętnik</p> <p>Partner prywatny: Eltronik „Media” Sp. z o.o.</p>	 48 miesięcy  216 480 zł  05.06.2015

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

94		<p>Świadczenie odpłatnych usług bezprzewodowego, szerokopasmowego dostępu do sieci Internet z wykorzystaniem częstotliwości obejmującej cztery dupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, o numerach: 21, 22, 23 i 24, z zakresu 3600-3800 MHz na obszarze koncesyjnym 08.2</p> <p>Województwo: Lubuskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Stowarzyszenie Aglomeracja Zielonogórska</p> <p>Partner prywatny: TERRA.NET.PL Tomasz Guzowski</p>	 268 miesięcy  20 000 000 zł  25.06.2015
95		<p>Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej Miasta Kobyłka</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Kobyłka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  10 800 000 zł  07.08.2015  str. 57
96		<p>Koncesja na usługi pn. Wykonywanie funkcji Operatora infrastruktury w ramach projektu Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna-2 Etap</p> <p>Województwo: Łódzkie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego</p> <p>Partner prywatny: Infratel Operator Infrastrukturalny Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  9 614 000 zł  07.08.2015
97		<p>Wybór Partnera Prywatnego w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego w celu uruchomienia linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka</p> <p>Województwo: Pomorskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Gminy Ustka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Usługi Przewozowe Ramzes Adrian Radomski – Lider konsorcjum; Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Słupsku S.A.; LAZUR Sp. z o.o.</p>	 22 miesiące  620 000 zł  17.08.2015
98		<p>Partnerstwo publiczno – prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”</p> <p>Województwo: Świętokrzyskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego</p> <p>Partner prywatny: Glenbrook Investments Sp. z o.o.</p>	 120 miesięcy  46 000 000 zł  18.08.2015
99		<p>Zawarcie umowy na adaptację, wyposażenie i operowanie Strefą Suchą w Aquadromie w Rudzie Śląskiej</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Aquadrom Sp. z o. o.</p> <p>Partner prywatny: M72 Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  4 200 000 zł  21.09.2015

IV. Rynek ppp w Polsce do 2015 r. – tabela zawartych umów o ppp/koncesji

100	<p>Wybór Operatora zarządzającego Centrum Kulturalno Rekreacyjnym w Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu</p> <p>Partner prywatny: Centrum Konferencyjno-Rekreacyjne Urszula Tomaszewska, Izabela Wierzbicka s.c.</p>	 300 miesięcy  67 000 000 zł  30.09.2015
101	<p>Zawarcie umowy na usługi Operatora Infrastruktury świadczone w ramach partnerstwa publiczno -prywatnego w projekcie pod nazwą Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa.</p> <p>Województwo: Śląskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Śląskie Centrum Społeczeństwa Informatycznego</p> <p>Partner prywatny: Green Operator Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  226 735 376 zł  09.10.2015
102	 <p>Koncesja na usługi świadczone w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego z wykorzystaniem infrastruktury Term Warmińskich</p> <p>Województwo: Warmińsko-Mazurskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zw. z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Starostwo Powiatowe w Lidzbarku Warmińskim</p> <p>Partner prywatny: Condohotels Management Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  88 234 016 zł  22.10.2015
103	 <p>Budowa wielokondygnacyjnego parkingu podziemnego na placu Mikołaja Kopernika w Opolu wraz z zagospodarowaniem powierzchni placu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>Województwo: Opolskie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Opola</p> <p>Partner prywatny: IGI Exclusive Sp. z o.o.</p>	 300 miesięcy  80 000 000 zł  23.10.2015  str. 61
104	 <p>Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w Płocku</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w zw. z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym)</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miasta Płocka</p> <p>Partner prywatny: Konsorcjum: Siemens Sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Siemens Finance Sp. z o.o.</p>	 180 miesięcy  50 000 000 zł  04.11.2015  str. 59
105	 <p>Wyłonienie Operatora Zewnętrznego na zarządzanie i efektywne administrowanie wyznaczonymi pomieszczeniami w budynku Zamku w Szydłowcu zrewitalizowanego w wyniku realizacji projektu pt. Odnowa zabytkowych obiektów i przestrzeni publicznej w Szydłowcu, poprawa funkcjonalności i dostępności infrastruktury kulturalnej i turystycznej dla mieszkańców Mazowsza</p> <p>Województwo: Mazowieckie</p> <p>Forma prawna: Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi</p> <p>Podmiot publiczny: Urząd Miejski w Szydłowcu</p> <p>Partner prywatny: Catering OK Maciej Sałek</p>	 72 miesiące  3 985 285 zł  05.11.2015



Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) jest rządową agencją wykonawczą, która od 2000 roku wspiera przedsiębiorców. Celem działania PARP jest rozwój małych i średnich firm w Polsce – powstawanie nowych podmiotów, podnoszenie kwalifikacji i wzrost potencjału, wzmocnienie pozycji konkurencyjnej w oparciu o innowacyjność i nowoczesne technologie, kształtowanie przyjaznego otoczenia biznesowego, tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej. Realizując działania wspierające przedsiębiorców (a także: instytucje otoczenia biznesu, jednostki samorządu terytorialnego, uczelnie), PARP korzysta ze środków budżetu państwa oraz funduszy europejskich. Zarówno w okresie przedakcesyjnym, jak i po wejściu przez Polskę do Unii Europejskiej, PARP oferowała przedsiębiorcom wsparcie finansowe i szkoleniowo-doradcze. W latach 2007–2015 Agencja jest odpowiedzialna za realizację działań w ramach trzech ogólnopolskich programów operacyjnych: **Innowacyjna Gospodarka, Kapitał Ludzki oraz Rozwój Polski Wschodniej.**

PARP posiada unikalne doświadczenie nie tylko w przekazywaniu pomocy unijnej przedsiębiorcom. Od kilku lat w Agencji działa **Ośrodek Badań nad Przedsiębiorczością**, którego zadaniem jest prowadzenie badań z zakresu przedsiębiorczości, innowacyjności, zasobów ludzkich i usług wspierających prowadzenie działalności gospodarczej. W oparciu o ich wyniki powstają założenia dla kolejnych programów pomocowych, które odpowiadają na zidentyfikowane potrzeby przedsiębiorców.

Aby pomoc była skuteczna, przedsiębiorca musi mieć łatwy dostęp do informacji na jej temat. PARP zainicjowała utworzenie **Krajowego Systemu Usług dla MŚP (KSU)**, który pomaga w zakładaniu i rozwijaniu działalności gospodarczej. W około 140 ośrodkach KSU na terenie całej Polski przedsiębiorcy i osoby rozpoczynające działalność gospodarczą mogą uzyskać informacje, porady i szkolenia z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej, a także otrzymać pożyczkę lub poręczenie. PARP jest ponadto koordynatorem i członkiem jednego z 4 obecnych w Polsce konsorcjów sieci **Enterprise Europe Network**, w skład którego wchodzi ośrodki oferujące przedsiębiorcom nieodpłatne, kompleksowe usługi informacyjne, szkoleniowe i doradcze z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej, organizacji udziału w misjach i targach oraz świadczące pomoc w znalezieniu partnerów do współpracy gospodarczej i w transferze technologii.

Zaangażowanie PARP w międzynarodowe fora i organizacje zajmujące się wspieraniem przedsiębiorczości i innowacyjności przekłada się na jakość oferowanych usług i ich zbieżność ze światowymi tendencjami. Członkostwo w **TAFIE** (Europejska Sieć Agencji Innowacyjnych) gwarantuje stały dostęp do najlepszych praktyk stosowanych w wiodących europejskich agencjach wspierających innowacyjność. PARP jest również członkiem stowarzyszonego **IASP** (Międzynarodowe Stowarzyszenie Parków Naukowo-Technologicznych i Stref Innowacji), dzięki czemu korzysta z bogatych doświadczeń zagranicznych parków naukowo-technologicznych.

PARP stale dopasowuje ofertę informacyjno-doradczą do zmieniających się potrzeb przedsiębiorców oraz pojawiających się nowych kanałów komunikacji. Obecnie Agencja dysponuje 25 **specjalistycznymi portalami internetowymi i społecznościowymi**, oferującymi szkolenia e-learningowe, e-booki, transmisje ze spotkań szkoleniowych i konferencji, informacje nt. możliwości ubiegania się o wsparcie, bazy wiedzy, publikacje, wyniki badań. Z informacji i narzędzi zawartych we wszystkich portalach PARP dostępnych za pośrednictwem głównego portalu Agencji www.parp.gov.pl korzysta ponad milion internautów miesięcznie.

Osoby zainteresowane uzyskaniem dostępnych w PARP informacji nt. programów wsparcia dla przedsiębiorców oraz instytucji otoczenia biznesu, mogą skorzystać z infolinii prowadzonej w ramach **Informatorium** PARP. Konsultanci udzielają informacji telefonicznie i mailowo oraz biorą udział w spotkaniach z zainteresowanymi wnioskodawcami.

Zapraszamy do skorzystania z naszych usług!

Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego (IPPP), jako niezależna fundacja (NGO) wspiera administrację samorządową i centralną w tworzeniu planów rozwoju infrastruktury i usług publicznych jak i w ich urzeczywistnianiu w drodze współpracy z sektorem prywatnym, szczególnie w drodze ppp i koncesji. Instytut PPP pomaga również sektorowi prywatnemu rozwijać działalność na rynku inwestycji publicznych – zwłaszcza w modelu partnerstwa publiczno-privatnego. Celem statutowym Instytutu PPP jest krzewienie idei ppp w Polsce. Instytut PPP jest partnerem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w realizacji projektu systemowego PARP „Partnerstwo publiczno-privatne” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 2.1. „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki”, Poddziałanie 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększenia zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw”.

Więcej informacji: www.ippp.pl